

Liveable Well-Being Cityの指標（β版）

～ RMITモデルを参考にした「日本版モデル」確立を目指して ～

2020年10月23日

一般社団法人スマートシティ・インスティテュート 理事
メルボルン工科大学シニア・フェロー 南雲 岳彦

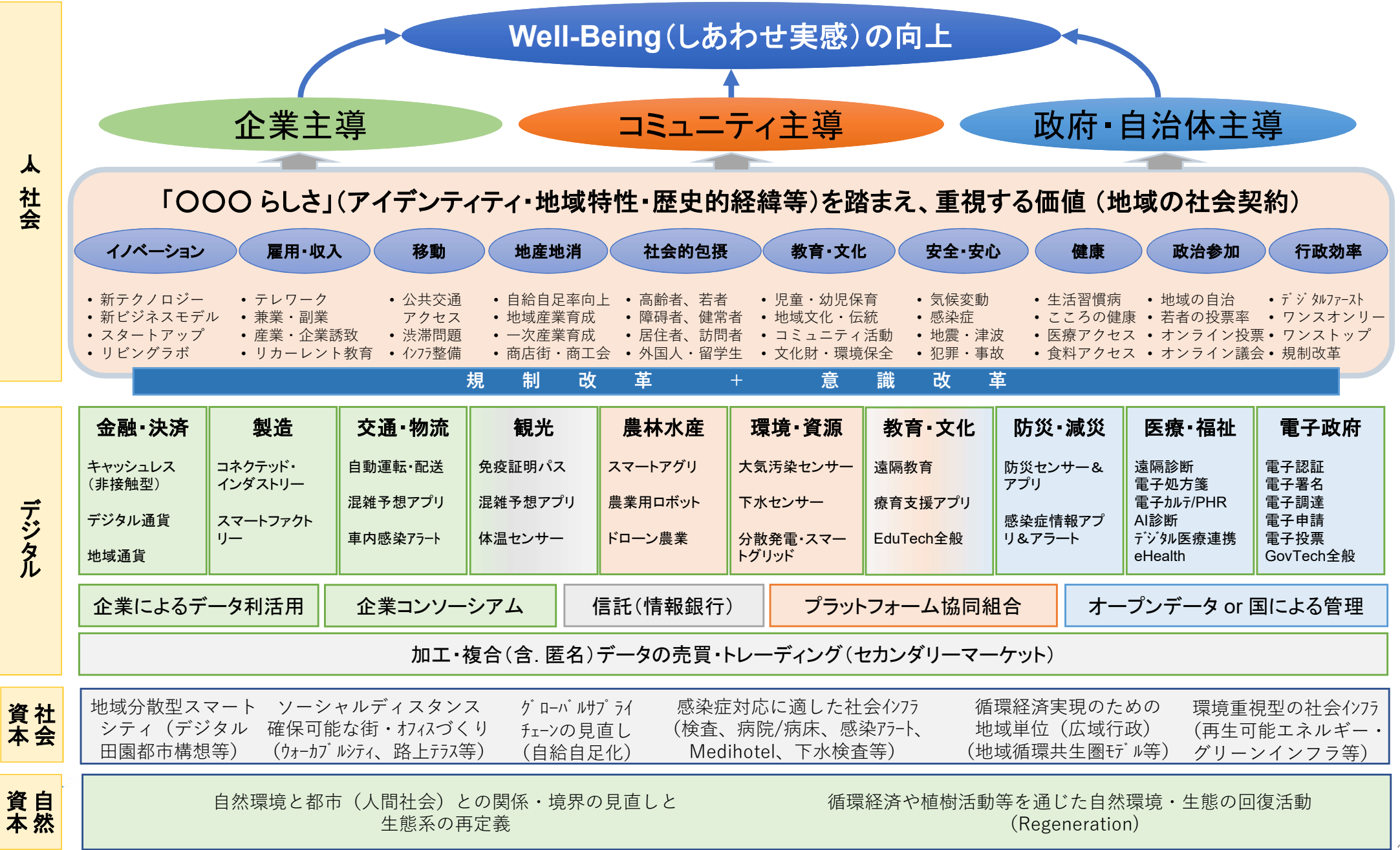


Smart City
Institute Japan

日本版Liveable Well-Being指標導入の目的

- スマートシティ・街づくりにおける「人間中心主義」の明確化 ～ デジタル中心主義ではない
- 市民（住民＋関係人口）の視点から「住みやすさ・幸福度」を数値化・可視化
- ランキングではなく、自治体間の「学びあい」機会を創出し、個性を更に磨く「気づき」の材料とする
- 世界的な枠組み（UN、OECD、WHO等）と統合的な枠組みの導入
- オープンデータを活用することによる無料公開
- 客観データと主観データの両方を活用
- まちづくりのEBPM・ワイススペンディングに役立てる

何のためにスマートシティを目指すのか？ ～ Society5.0の「人間中心主義」との関係は？



市民のWell-Being(幸福・健康) をスマートシティの構築を通してどのように向上すべきか？

人
社会

Well-Being(しあわせ実感)の向上

企業主導

コミュニティ主導

政府・自治体主導

「〇〇〇らしさ」(アイデンティティ・地域特性・歴史的経緯等)を踏まえ、重視する価値(地域の社会契約)

イノベーション

雇用・収入

移動

地産地消

社会的包摂

教育・文化

安全・安心

健康

政治参加

行政効率

- ・新テクノロジー
- ・新ビジネスモデル
- ・スタートアップ
- ・リビングラボ
- ・テレワーク
- ・兼業・副業
- ・産業・企業誘致
- ・リカレント教育
- ・公共交通アクセス
- ・渋滞問題
- ・インフラ整備
- ・自給自足率向上
- ・地域産業育成
- ・一次産業育成
- ・商店街・商工会
- ・高齢者、若者
- ・障害者、健常者
- ・居住者、訪問者
- ・外国人・留学生
- ・児童・幼児保育
- ・地域文化・伝統
- ・コミュニティ活動
- ・文化財・環境保全
- ・気候変動
- ・感染症
- ・地震・津波
- ・犯罪・事故
- ・生活習慣病
- ・地域の自治
- ・若者の投票率
- ・オンライン投票
- ・オンライン議会
- ・デジタルファースト
- ・ワンスオンリー
- ・ワンスストップ
- ・規制改革

規 制 改 革 + 意 識 改 革

デ
ジ
タル

金融・決済

製造

交通・物流

観光

農林水産

環境・資源

教育・文化

防災・減災

医療・福祉

電子政府

キャッシュレス
(非接触型)
デジタル通貨
地域通貨

コネクテッド・
インダストリー
スマートファクト
リー

自動運転・配送
混雑予想アプリ
車内感染アラート

免疫証明パス
混雑予想アプリ
体温センサー

スマートアグリ
農業用ロボット
ドローン農業

大気汚染センサー
下水センサー
分散発電・スマー
トグリッド

遠隔教育
療育支援アプリ
EduTech全般

防災センサー&
アプリ
感染症情報アプ
リ&アラート

遠隔診断
電子処方箋
電子カルテ/PHR
AI診断
デジタル医療連携
eHealth

電子認証
電子署名
電子調達
電子申請
電子投票
GovTech全般

企業によるデータ利活用

企業コンソーシアム

信託(情報銀行)

プラットフォーム協同組合

オープンデータ or 国による管理

加工・複合(含. 匿名)データの売買・トレーディング(セカンダリーマーケット)

資
本
社
会

地域分散型スマート
シティ(デジタル
田園都市構想等)

ソーシャルディスタンス
確保可能な街・オフィスづくり
(ワーク・プレイス、路上テラス等)

グローバルブライ
チェーンの見直し
(自給自足化)

感染症対応に適した社会インフラ
(検査、病院/病床、感染アラート、
Medihotel、下水検査等)

循環経済実現のための
地域単位(広域行政)
(地域循環共生圏モデル等)

環境重視型の社会インフラ
(再生可能エネルギー・
グリーンインフラ等)

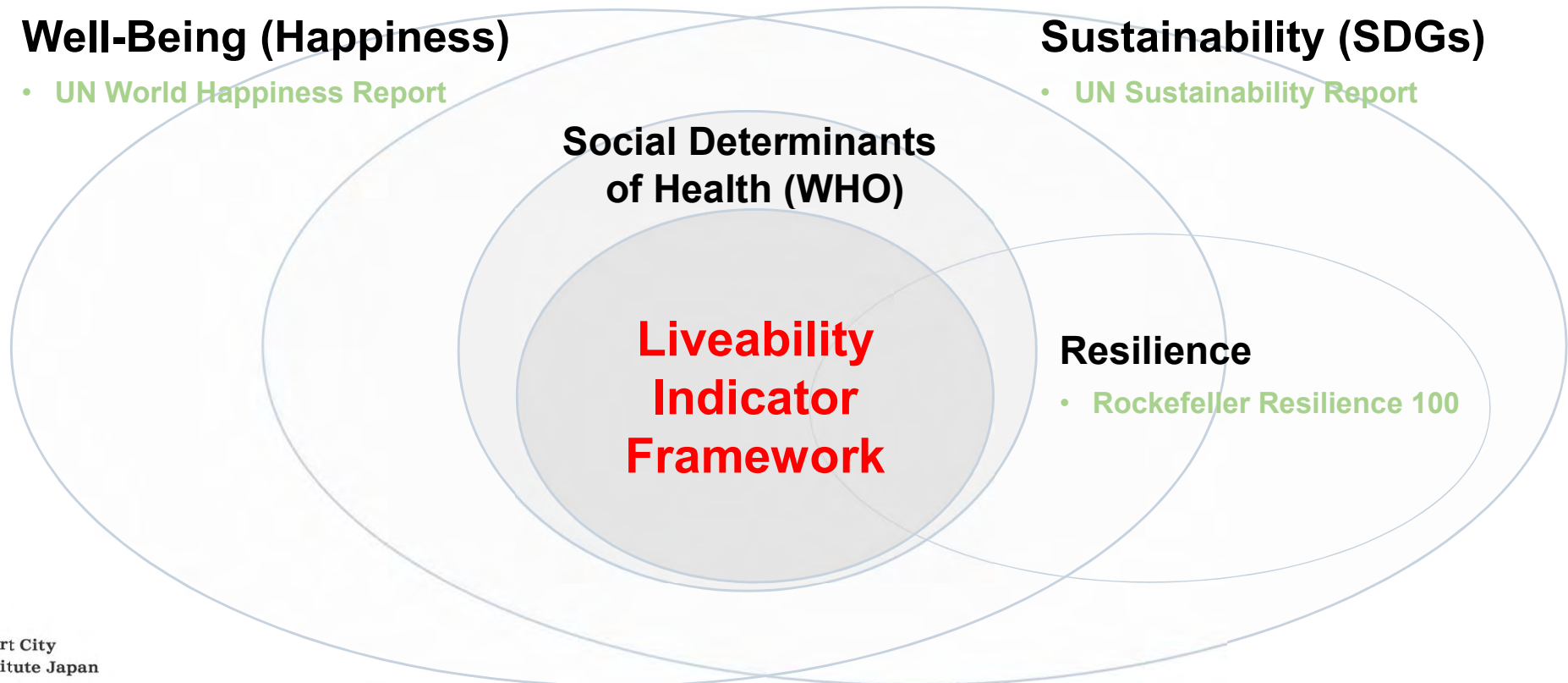
資
本
自
然

自然環境と都市(人間社会)との関係・境界の見直しと
生態系の再定義

循環経済や植樹活動等を通じた自然環境・生態の回復活動
(Regeneration)

オーストラリアにおけるLiveabilityの考え方は、人間中心主義の代表的アプローチ

- メルボルン市をはじめとするオーストラリアの主要都市にて都市設計・運営の政策手法として採用しているLiveability Indicatorの枠組みは、WHOのSocial Determinants of Health（健康の社会的決定要因）の枠組みに立脚している。
- Social Determinants of Healthは、都市のあり方（どのような機能をどこに配置するか等）が、市民の健康に大きな影響を及ぼすという考え方であり、欧米をはじめとする様々な国・都市により採用されているグローバルスタンダードのひとつ。
- その背景には、国連のWell-Being(Happiness)およびSustainability（SDG s）の枠組みがあり、デファクトとして世界の都市経営に影響を及ぼしている。



Liveability Indicatorは、「健康の社会的決定要因」のコンセプトに基づいている

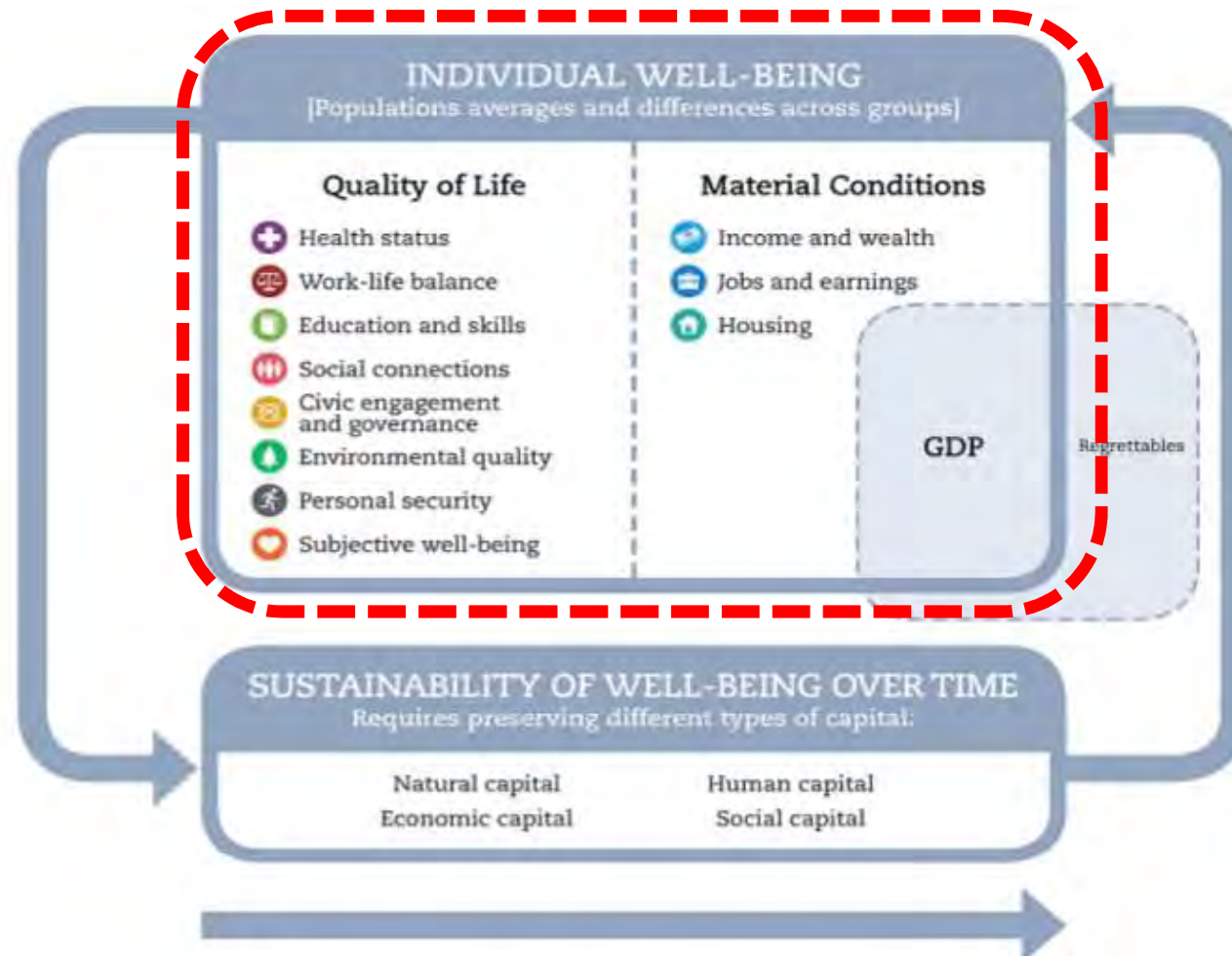
- 市民を中心において、円の中心から外側に向けて「健康の社会的決定要因」を整理している点が特徴。



Well-Being・QoLとの関係 ～ Liveabilityは幸福度・生活の質を「都市」で測る概念

- Well-Beingは、QoLとMaterial Conditionsで構成。Liveabilityは、Well-Beingと略同義ながら、「場」（都市）に紐づく。

OECDのWell-BeingとQoLの枠組み



RMIT指標の基本構造は、「必要なものが街にあるか？」×「それは徒歩圏にあるか？」



RMIT Liveability指標の基本構造（1）

対象領域	測定主旨	KPI
1. 安全・安心	安全・安心な暮らしをおくれるか？	- Perception of personal safety (S) - Perception of safety of public spaces (S) - Rates of crime against the person (O) - Property crime rates (O) - Rates of family violence (O)
2. 居住空間	誰もが適度な居住環境を確保できるか？	- Housing affordability (O) - Public housing provision (O) - Population density (O) - Land use mix –evenness of distribution of several land-use types, measured by GIS (O)
3. 教育機会	- 徒歩圏内に公立の小中学校があるか？ - 生徒は社会に出るために必要な知識やスキルを習得できているか？	- Access to government primary schools (O) - Access to government secondary schools (O) - Educational attainment (O) - Apprenticeship and vocational training enrolments (O) - School retention (O) - Early childhood education (O) - Destination of school leavers (O) - Access to home internet (O)
4. 雇用と収入	- 雇用機会があるか？ - 適切な収入はあるか？ - 収入格差はどの程度か？	- Long term unemployment (O) - Unemployment rate (O) - Employment rate (O) - Income (O) - Income distribution (O)
5. 健康と社会サービス	- 自分はどのくらい健康だと感じているか？ - 医師・病院・介護サービス等へのアクセスは容易か？	- Self-reported health (S) - Subjective wellbeing (S) - General practitioners (GPs) per population (O) - Distance to medical clinics with a GP (O) - Access to services for older people (O) - Elderly care facilities per population (O)

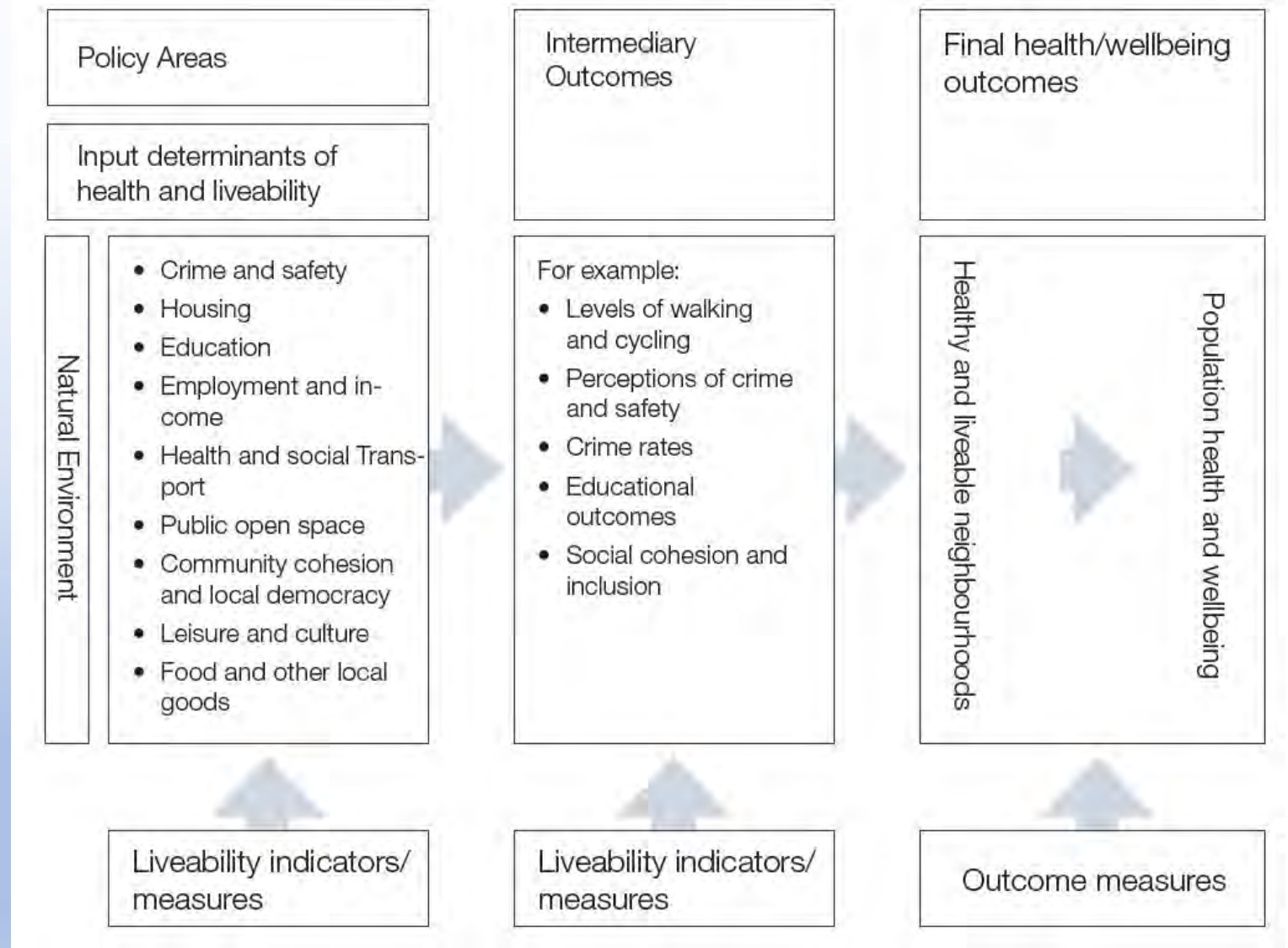
O=客観的指標、S=主観的指標

RMIT Liveability指標の基本構造（2）

対象領域	測定主旨	KPI
6. 移動	・ 徒歩や自転車利用が進んでいるか？ ・ 公共交通機関へのアクセスや利便性はどうか？ ・ 交通事故が過度に発生していないか？	・ Cycling – percentage of population that cycles (S) ・ Walking – percentage of population that walks (S) ・ General transport – transport limitations (S) ・ Walking – Street connectivity (O) ・ Public transport – Access to public transport (O) ・ General transport – Commute time (O) ・ General transport – Travel mode to work (O) ・ General transport – Road traffic fatalities (O) ・ General transport – Road traffic injuries (O)
7. 公共空間	・ 子どもから大人まで世代毎のニーズに応じた様々な公共スペースがあるか？	・ Variety of public space (S) ・ Access to play area (S) ・ Percentage of the youth-friendliness of open space (S) ・ Percentage of quality of open space (S)
8. 地域社会とのつながりと政治参加	・ 地域コミュニティの一員として意思決定に関わる機会はあるか？ ・ 地域のサポートを受けたり、地域にボランティアで貢献できる機会があるか？	・ Opportunities to have a say on important issues (S) ・ Membership of local community organization and decision making bodies (S) ・ Feeling part of your community (S) ・ Social supports (S) ・ Volunteering (S)
9. 余暇・文化活動	・ 芸術活動や文化活動にどのくらい参加しているか？	・ Amount of opportunities to participate in arts (S) ・ Participation in arts and cultural activities (S) ・ Cultural appropriate activities (S)
10. 食料・生活用品へのアクセス	・ 食べ物が手に入るか？ ・ ファーストフードレストランの密度	・ Food security (S) ・ Density of fast food restaurants (O)
11. 自然環境	・ きれいな空気があるか？ ・ 環境保全活動が出来ているか？	・ Air quality (O) ・ Greenhouse gas emissions (O) ・ Household electricity use (O) ・ Renewable pas use (O) ・ Household waste generation (O) ・ Household waste recycling (O)

Liveability指標は、オーストラリア主要都市における都市政策・評価に採用されている

- Health and Wellbeingを最終的なゴールと位置付け、政策が、3段階のInput/Outputの連鎖を経てこれを達成するモデルとなっている。



Liveability指標は、オーストラリア主要都市における都市政策・評価に採用されている

How does Perth rate on the national liveability indicators?

Walkability was measured nationally using a variety of indicators, shown to influence walking for transport [7]. Our combined walkability score includes dwelling density, street connectivity and access to daily living destinations within 1.6 km walking distance of home. Also presented here are indicators of access to closest activity centre and dwelling density.

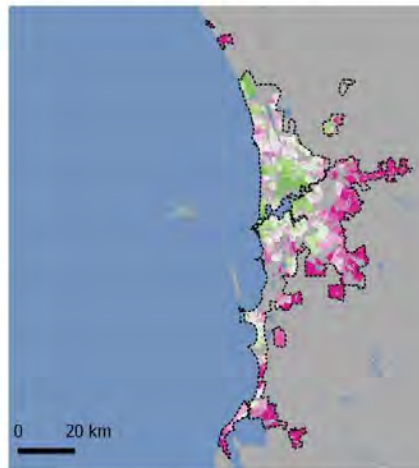
Walkability in Perth is best in the inner-city areas, and declines towards the urban fringe – a common pattern in Australian cities.

However, unlike most other Australian cities, some areas in outer-suburban Perth are highly walkable. It shows that good urban policies, properly implemented, can create higher-density, mixed-use, walkable neighbourhoods in outer-suburban areas.

Perth's dwelling density averages nearly **12 dwellings per hectare**, which is below that of Sydney (**18**), Melbourne (**14**) and Brisbane (**13**).

On average, residences in Perth are **1.5 km from their closest activity centre** – this is further than those in Melbourne and Sydney (**1.3 km**).

Composite walkability indicator* for suburbs within Perth



* decile score for the suburbs of Perth, combining street connectivity, dwelling density and access to daily living destinations within 1.6 km walking distance of home.



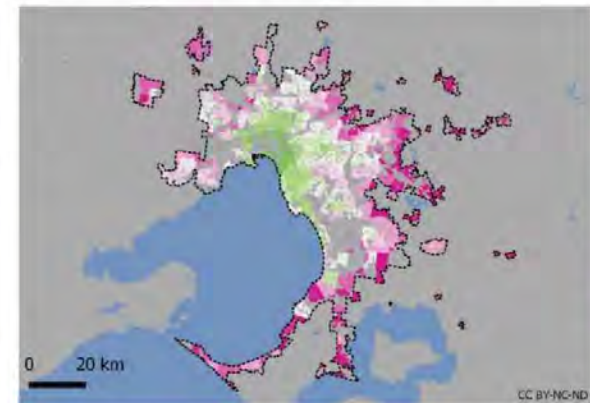
How does Melbourne rate on the national liveability indicators?

Walkability was measured nationally using a variety of indicators shown to influence walking for transport [9]. Our combined walkability score includes dwelling density, street connectivity and access to daily living destinations within 1.6 km walking distance of home. Also presented here are indicators of distance to closest activity centre and dwelling density.

Overall walkability in Melbourne is highest in the inner and middle suburbs and declines towards the urban fringe. Low walkability on the urban fringe is common in Australian cities with the exception of Perth, which through well-implemented urban design guidelines, has some new walkable areas in the outer suburbs.

Melbourne's dwelling density averages **14 dwellings per hectare**, which is below Sydney (**18**) but higher than Brisbane (**13**) and Perth (**12**).

Composite walkability indicator* for suburbs within Melbourne



* decile score for the suburbs of Melbourne, combining street connectivity, dwelling density and daily living scores



(出典) RMIT, et al, "Creating liveable cities in Australia A scorecard and priority recommendations for Perth" May 2018
<https://nesurban.edu.au/wp-content/uploads/2018/11/perth-scorecard.pdf>

(出典) RMIT, et al, "Creating liveable cities in Australia A scorecard and priority recommendations for Melbourne" September 2018
<https://cur.org.au/cms/wp-content/uploads/2018/08/melbourne-city-score-cards-compressed.pdf>

ケーススタディ: シドニー市では、Liveability指標を政策方針の根幹として活用している

Three principles

It is important that liveability is approached from the perspective of all citizens, rather than the exclusive few. This calls for a people-centred approach to planning and delivery with three overarching principles:

- **Equity:** Building human capital through access to employment and education, assets, services and resources for all Sydneysiders.
- **Inclusion:** Emphasising all stages of life - offering opportunities to all Sydneysiders whilst optimising intergenerational opportunities.
- **Shared Benefit:** Sharing the public benefit associated with growth and change e.g. social infrastructure such as schools and open space, and ensuring the benefits of growth bring increased liveability across Sydney's places and communities.

Nine outcomes

The Framework is structured according to nine outcomes for attaining liveable places and communities in Sydney. An outcome is a future condition we want to achieve. These are derived from and influenced by global and local best practice and research as well as consultation as part of the preparation of District Plans and a working session with the Healthy Planning Working Group.

Key influences on each of these outcomes are summarised and supporting evidence references explain and justify areas of priority.

Example ways to achieve each outcome are provided, drawn from evidence of the most effective implementation measures. Sample implementation tools signpost to other helpful sources of advice and information.

1 Sense of belonging and local identity

This creates great places that are socially inclusive and promote respect and feelings of belonging

2 Community engagement

This promotes community engagement, empowerment and ownership in shaping resilient places and is delivered across all liveability outcomes

3 Connected communities

This supports walking, wheeling, cycling and public transport movement between destinations

4 Urban design excellence

This delivers high quality design that supports community safety, health and wellbeing, and enhances community assets and character

5 Supportive social infrastructure

This promotes an integrated approach to social infrastructure that includes healthcare, education, supermarkets, public open spaces and other community/cultural facilities

6 Diversity of job opportunities

This provides access to a range of jobs and learning / skills development opportunities

7 Housing choice

This supports affordable and appropriate housing

8 Culture and innovation

This supports culture, creative development, digital technology and innovation

9 Environmental quality

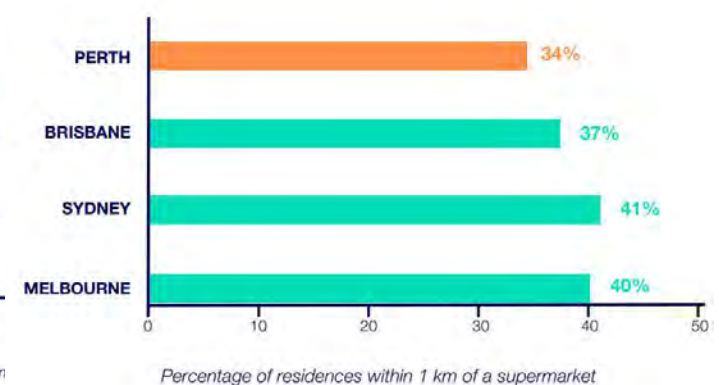
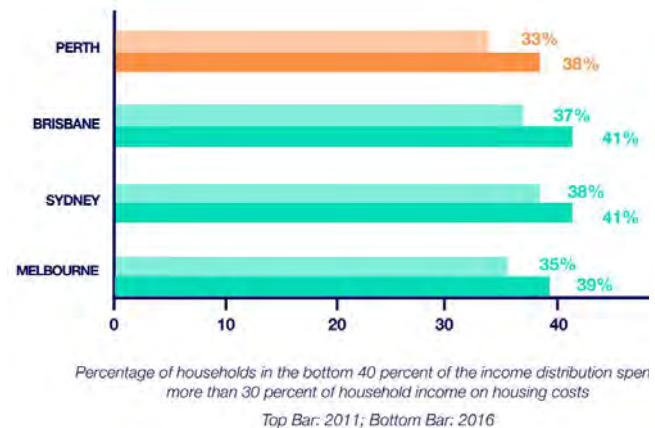
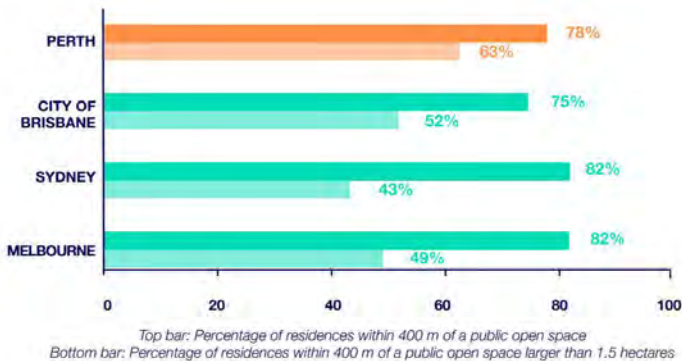
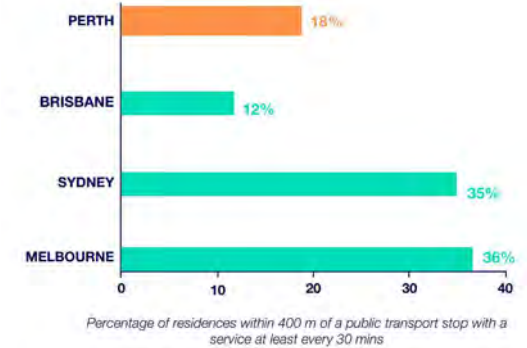
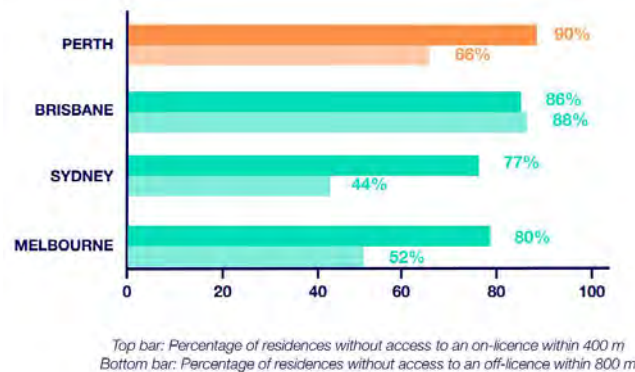
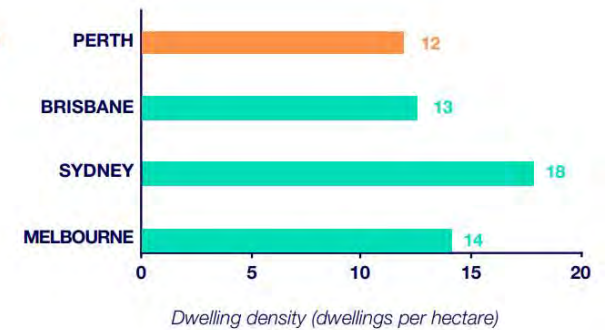
This delivers environmental quality and access to the natural environment

Figure 2 Liveability Framework nine outcome areas

(出典) Liveability Framework for Sydney,

https://www.planning.nsw.gov.au/Plans-for-Your-Area/Sydney/A-Plan-for-Growing-Sydney/~/_media/207F362087E342288049881829B0E058.ashx

オーストラリア主要4都市は、都市政策を「Liveabilityスコアカード」で公開



RMITのLiveability指標は、世界経済フォーラムでも取り上げられている

WORLD ECONOMIC FORUM
Agenda Platforms Reports Impact Summit Videos
English TopLink

Regional Agenda Cities and Urbanization Australia Agenda in Focus: Civil Society

We must address these 3 factors, to make our cities more vibrant and 'liveable'



Melbourne has been repeatedly voted the "World's most liveable city".
Image: REUTERS/Jason Reed

This article is published in collaboration with
The Conversation

16 Sep 2019
Melanie Davern
Senior Research Fellow, Centre for Urban Research,
RMIT University
Billa Oles-Dort
Director
Carolyn Whitzman
Professor of Urban Planning, University of Melbourne
Hannah Badland
Senior Research Fellow, Centre for Health Equity,
University of Melbourne

Liveable communities and resilient cities are buzzwords of the moment. But exactly how do you define a "liveable" community or city? Our research focuses on this exact question.

In an extensive review of liveability definitions used in academic and grey literature in Australia and internationally, we found some consistent factors. Critical factors for liveable communities are:

- residents feeling safe, socially connected and included;
- environmental sustainability; and
- access to affordable and diverse housing options linked via public transport, walking and cycling infrastructure to employment, education, local shops, public open space and parks, health and community services, leisure and culture.

These are the essential ingredients for a liveable community. They are needed to promote health and wellbeing in individuals, build communities and support a sustainable society.



Image: Victorian public health and wellbeing plan 2015-2019

The Victorian Department of Health and Human Services agrees with our definition. It has been adopted in the recently released Victorian Public Health and Wellbeing Plan 2015-2019. This plan provides the overarching framework to support and improve the health and wellbeing of all Victorians.

Liveability requires broad wellbeing

We live in an urbanising world. Cities are increasing in prominence as major social and economic hubs. For such cities, liveability rankings and awards can provide welcome global recognition and marketing tools.

Such rankings can operate to attract (or detract) people to a community. For example, many people will know Melbourne has been repeatedly voted the "world's most liveable city". A key question is: liveable for whom?

While helpful at the broadest level, these rankings focus on the inner city, remuneration packages and economic productivity. The rankings mask intra-city inequities.

To overcome this, our definition of liveability considers the underlying conditions that support health. Our definition focuses on equity and recognition that where you live can predict health outcomes and life expectancy.

Location shapes life expectancy. The interactive Health Happens Here exhibition at the California Museum offers a great explanation of how many key factors beyond diet and exercise influence health.

Liveable Well-Being Cityの考え方は、段々と世界の共通概念となりつつある

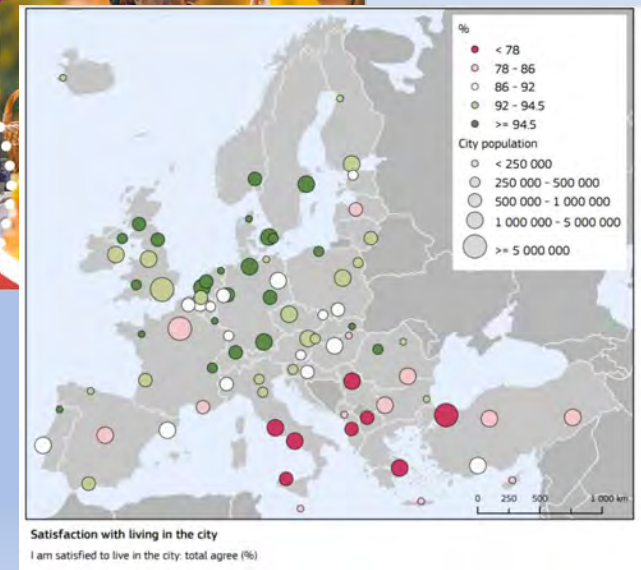
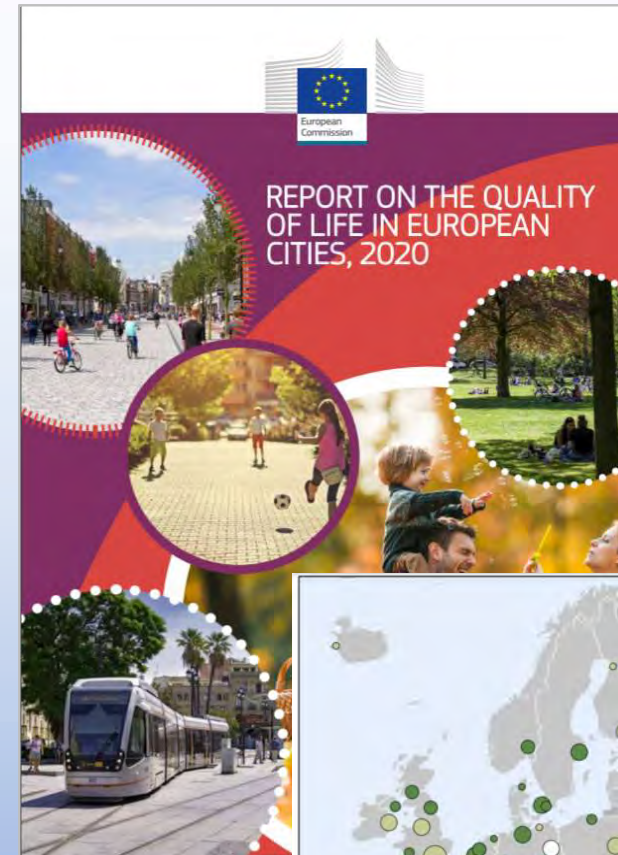
国連の事例



Figure 3.1: Global Ranking of Cities — Current Life Evaluation (Part 1)

Subjective Well-Being Rankings	
1. Helsinki — Finland (79.26)	100.0
2. Aarhus — Denmark (77.82)	99.9
3. Wellington — New Zealand (77.55)	99.8
4. Zurich — Switzerland (75.49)	99.7
5. Copenhagen — Denmark (75.30)	99.6
6. Bergen — Norway (75.27)	99.5
7. Oslo — Norway (74.44)	99.4
8. Tel Aviv — Israel (74.41)	99.3
9. Stockholm — Sweden (72.32)	99.2
10. Brisbane — Australia (72.17)	99.1
11. San Jose — Costa Rica (71.31)	99.0
12. Reykjavik — Iceland (71.17)	98.9
13. Toronto Metro — Canada (70.28)	98.8
14. Melbourne — Australia (70.26)	98.7
15. Perth — Australia (70.23)	98.6
16. Auckland — New Zealand (70.22)	98.5
17. Dunstburgh — New Zealand (70.19)	98.4
18. Washington — USA (70.18)	98.3
19. Dallas — USA (70.15)	98.2
20. Sydney — Australia (70.13)	98.1
21. Houston — USA (70.12)	98.0
22. Dublin — Ireland (70.06)	97.9
23. Moscow — Russia (70.01)	97.8
24. Stockholm — Sweden (70.00)	97.7
25. Chicago — USA (69.93)	97.6
26. Atlanta — USA (69.81)	97.5
27. Miami — USA (69.78)	97.4
28. Philadelphia — USA (69.74)	97.3
29. Vienna — Austria (69.68)	97.2
30. New York — USA (69.64)	97.1
31. Los Angeles — USA (69.56)	97.0
32. Cairo — Egypt (69.46)	96.9
33. Jerusalem — Israel (69.43)	96.8
34. San Miguelito — Panama (69.44)	96.7
35. Abu Dhabi — UAE (69.38)	96.6
36. London — UK (69.37)	96.5
37. Santiago — Chile (69.30)	96.4
38. Mexico City — Mexico (69.30)	96.3
39. Dubai — UAE (69.27)	96.2
40. Istanbul — Turkey (69.24)	96.1
41. Panama City — Panama (69.22)	96.0
42. Guatemala City — Guatemala (69.20)	95.9
43. Porto — Portugal (69.15)	95.8
44. Prague — Czech Republic (69.10)	95.7
45. Bogotá — Colombia (69.07)	95.6
46. Medina — Saudi Arabia (69.02)	95.5
47. Taipei — Taiwan (69.01)	95.4
48. Madrid — Spain (69.00)	95.3
49. Singapore (68.94)	95.2
50. Suva — Fiji (68.91)	95.1

欧州の事例

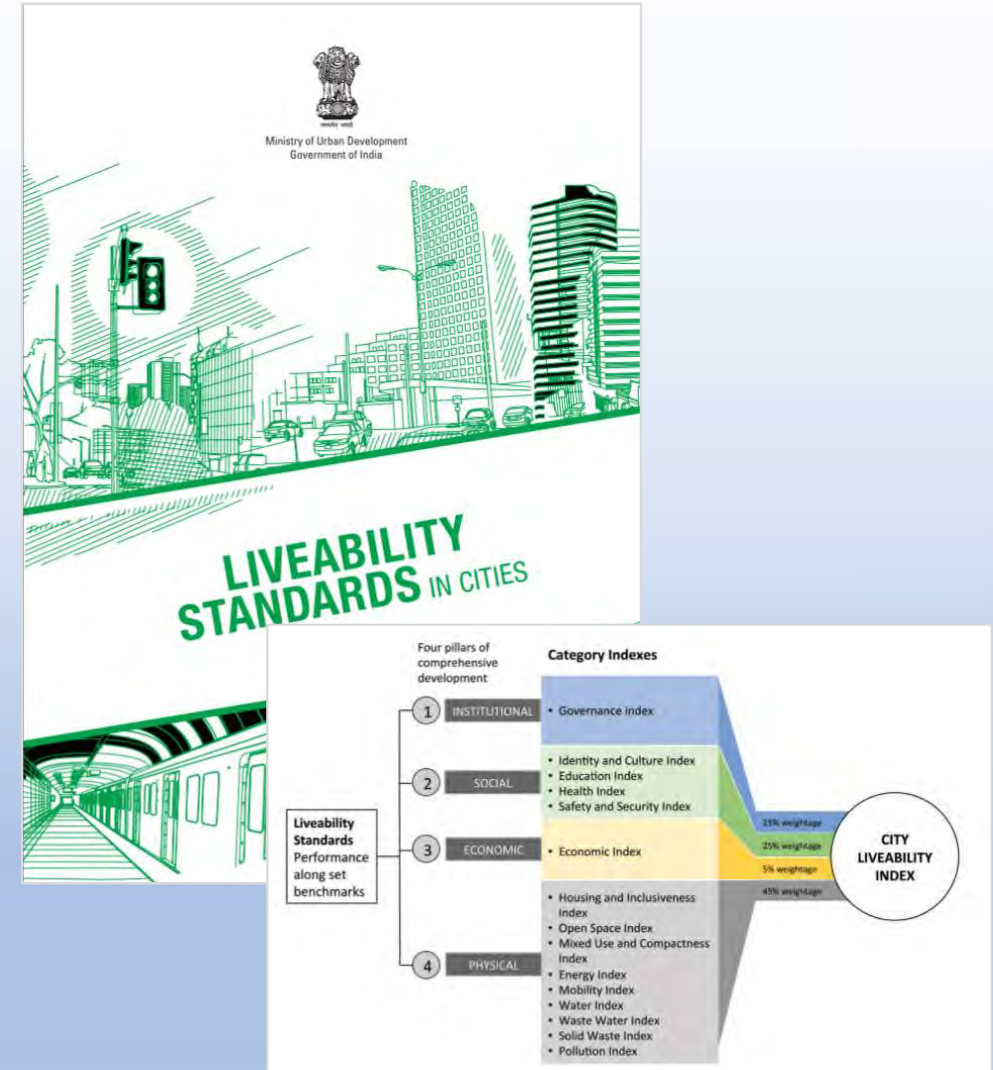


Liveable Well-Being Cityの考え方は、段々と世界の共通概念となりつつある

シンガポールの事例



インドの事例

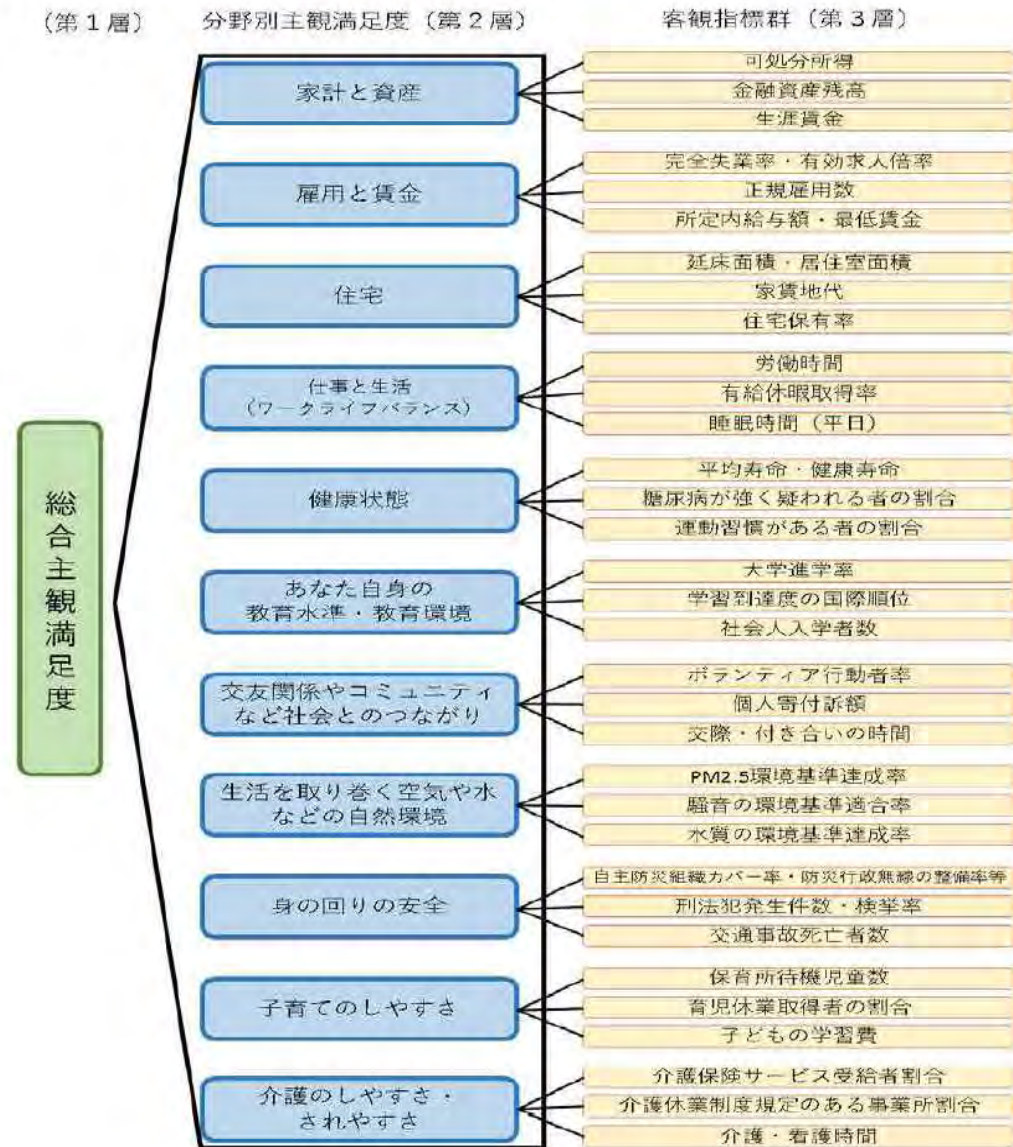


<https://www.clc.gov.sg/research-publications/publications/books/view/liveable-and-sustainable-cities-a-framework>

<http://smartcities.gov.in/upload/uploadfiles/files/LiveabilityStandards.pdf#search='liveability+standards+in+cities+india'>

日本でもWell-Being指標化の試みがあるが、全国版基礎自治体ベースのものはない

図表 16 満足度・生活の質を表す指標の見取図



図表 17 満足度・生活の質を表す指標群 (ダッシュボード) のトップページ

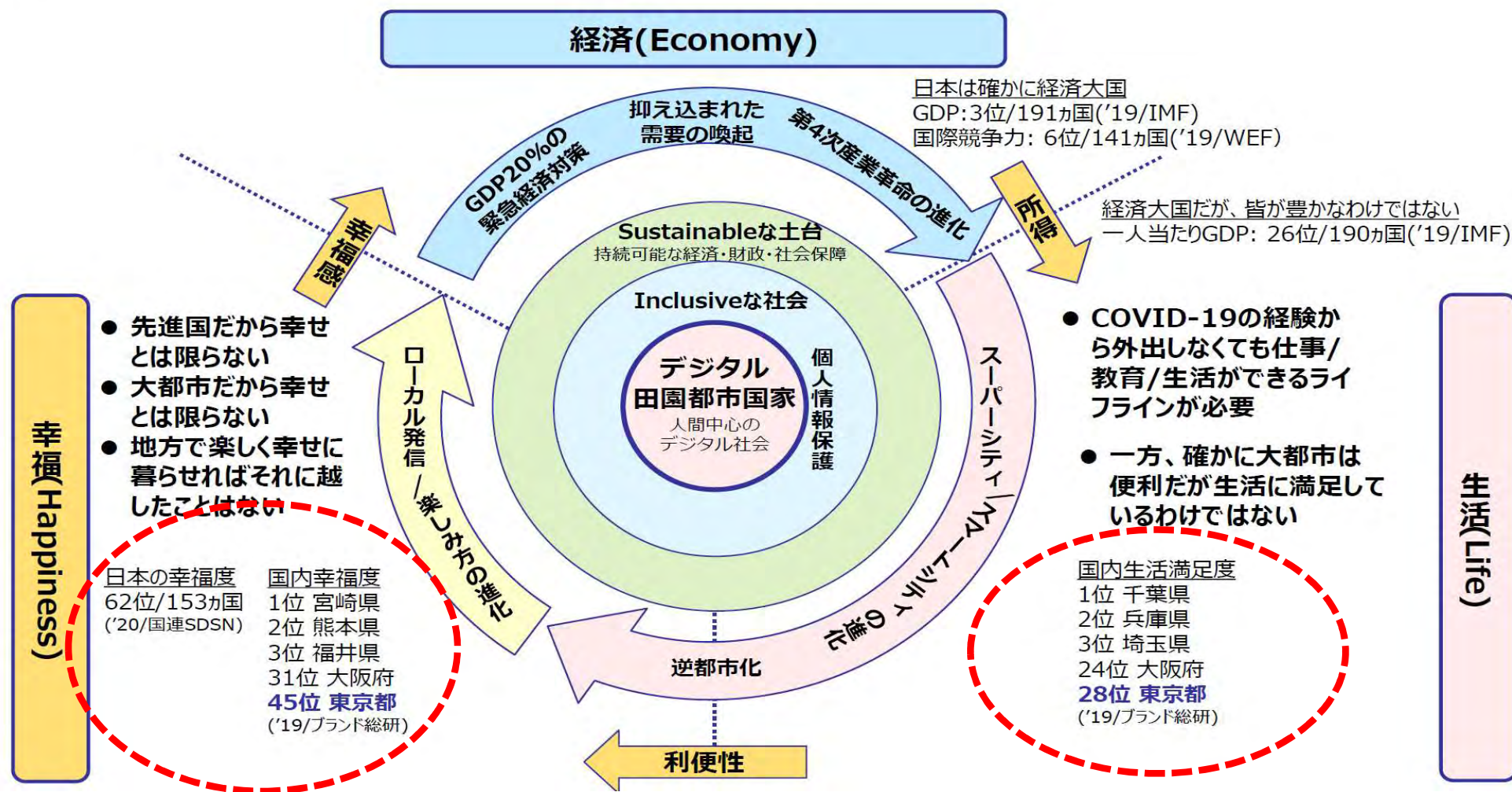
満足度・生活の質を表す指標群(ダッシュボード)

「満足度・生活の質を表す指標群(ダッシュボード)」は、我が国の経済社会の構造を人々の満足度 (Well-being) の観点から多面的に把握し、政策運営に活かしていくことを目的とするものです。国民生活を11分野に分け、統計データを用いて一覧表示しています。 ※各分野をクリックすると、その分野の詳細を確認できます。

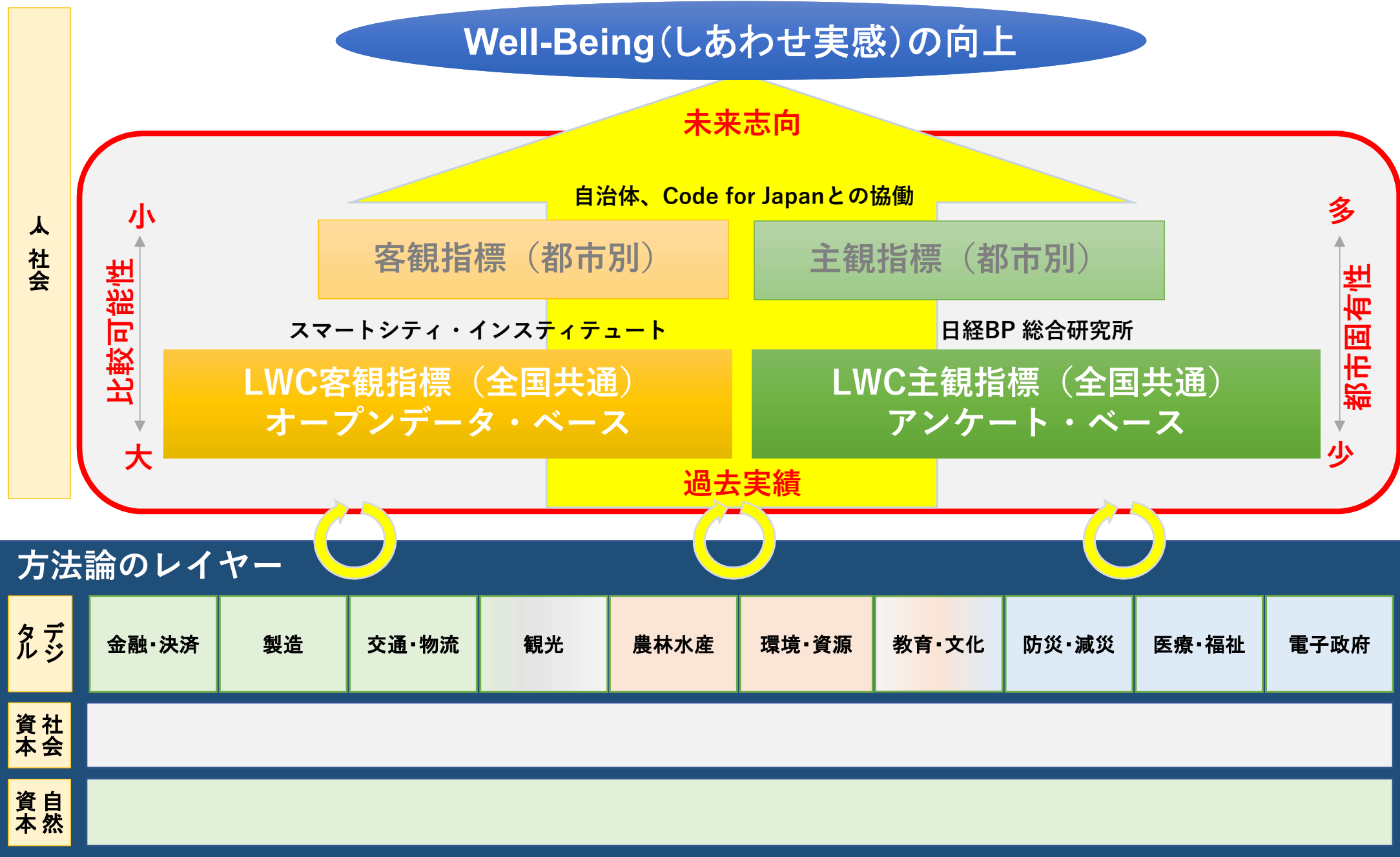


「デジタル田園都市国家構想」でもHappiness・QoLに注目。具体化が必要な段階へ

デジタルライゼーションで人間中心のデジタル社会を実現することで、経済/生活/幸福のポジティブサイクルを回す一連の政策を「デジタル田園都市国家」構想とし、2030年頃までの主要な国家戦略とすべきである。

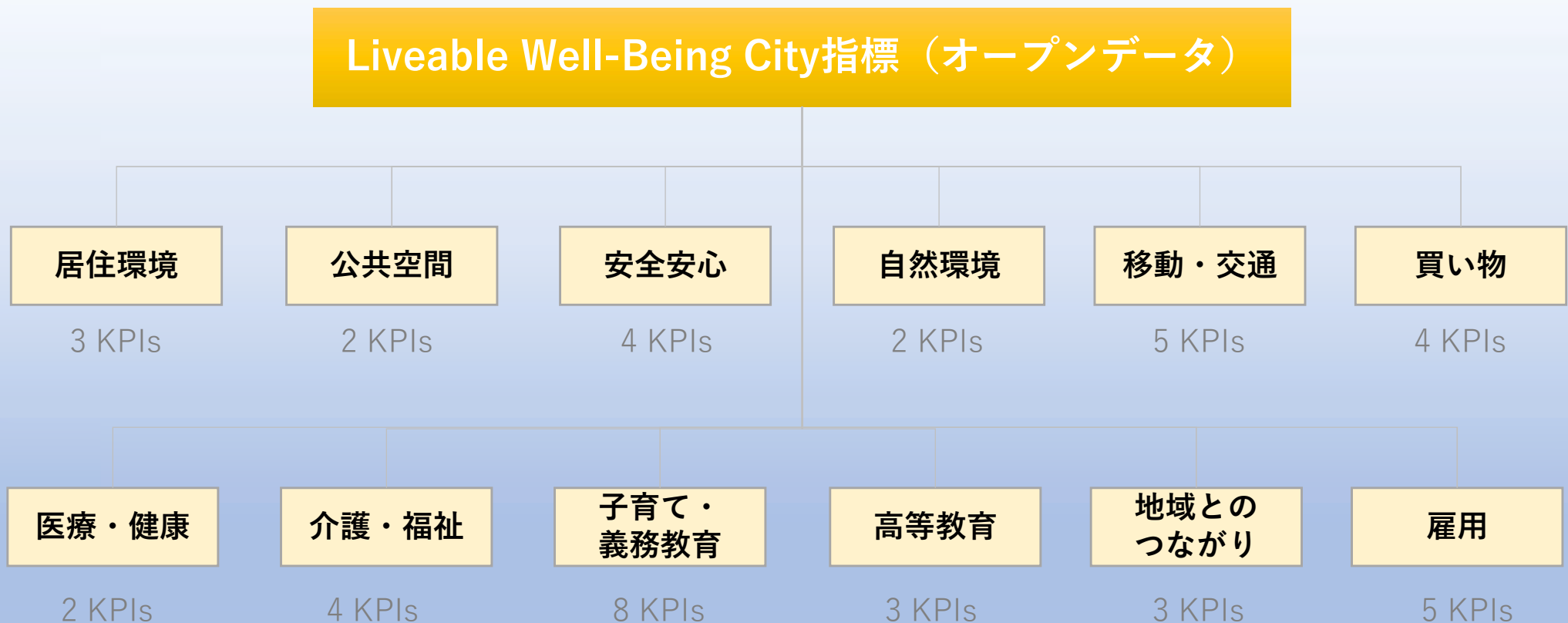


あなたの住む街は、どのくらいLiveable（住みやすい・暮らしやすい）街ですか？



(β版) Liveable Well-Being City指標（オープンデータ）の構成

- 全国の基礎自治体レベルを一律カバーするオープンデータから算出
- 指標は、12カテゴリー（計45KPI）で構成
- 偏差値化により他都市との比較も可能



(β版) 日本版Liveable Well-Being City指標（オープンデータ）

対象領域	測定主旨	KPI
1. 居住環境	適度な価格で、十分な広さの居住空間を確保できるか？	1住宅当たり延べ面積 - 平均住宅地価（市街化区域） - 専用住宅1m²あたり家賃
2. 公共空間	公園や緑地等の公共空間が、混み過ぎず、かつ徒歩圏に存在するか？	- 公園緑地徒歩圏人口カバー率 - 公園から500m圏内（高齢者徒歩圏）に住宅が存する割合
3. 安全安心	犯罪や事故が少なく、緊急時には避難できる場所が適切な距離内にあるか？	- 最寄り緊急避難所までの距離平均 - 空家率 - 千人当たり刑法犯認知件数 - 千人当たり交通事故件数
4. 自然環境	きれいな空気があり、生活環境の中に適度な自然環境があるか？	- 市民一人当たりの自動車CO₂排出量 - 非可住地面積割合（総面積－可住地面積）
5. 移動・交通	公共交通機関へのアクセスが良く、自家用車に依存し過ぎない生活は可能か？ 通勤時間は過度な負担ではないか？	- 駅またはバス停留所徒歩圏人口カバー率 - 駅およびバス停徒歩圏（800m・300m）人口密度 - 一人当たり小型車走行キロ - 通勤通学に自家用車・オートバイ・タクシーを用いない割合 - 通勤時間30分以内の割合

(β版) 日本版Liveable Well-Being City指標（オープンデータ）

対象領域	測定主旨	KPI
6. 買い物	日常必需品へのアクセスは容易か？ 食料へのアクセスは良いか？	・ 商業施設徒歩圏人口カバー率 ・ 商業施設徒歩圏平均人口密度 ・ 飲食店数（人口千人あたり） ・ 可住地面積／飲食店数
7. 医療・健康	医療機関へのアクセスが良く、混雑せずに診療を受けることが可能か？	・ 医療施設徒歩圏人口カバー率 ・ 医療施設徒歩圏平均人口密度
8. 介護・福祉	介護・福祉施設へのアクセスがよく、混雑せず十分なサービスを受けることが可能か？	・ 福祉施設徒歩圏人口カバー率 ・ 福祉施設徒歩圏平均人口密度 ・ 児童福祉施設数（人口10万人あたり） ・ 障害者施設数（人口10万人あたり）
9. 子育て・義務教育	出産・子育て・義務教育に必要な施設へのアクセスが良く、施設規模も適切か？	・ 最寄りの保育所までの距離が1000m未満の住宅の割合 ・ 幼稚園数（可住地面積100Km2あたり） ・ 一施設当たり幼稚園児数 ・ 小学校数（可住地面積100Km2あたり） ・ 一施設当たり小学生数 ・ 中学校数（可住地面積100Km2あたり） ・ 一施設当たり中学生数 ・ 合計特殊出生率

(β版) 日本版Liveable Well-Being City指標（オープンデータ）

対象領域	測定主旨	KPI
10.高等教育	高等学校へのアクセスが良く、施設規模も適切か？ 地域の教育水準はどのくらいか？	・ 高等学校数（可住地面積100Km2あたり） ・ 一施設当たり高校生数 ・ 大卒・院卒者の割合
11.地域とのつながり	孤独や孤立者が少なく、家族基盤がしっかりしているか？	・ 拡大家族世帯割合（総世帯数－核家族世帯数－単独世帯数） ・ 高齢単身世帯の割合 ・ 10万人あたり自殺者数
12.雇用	十分な雇用機会があるか？	・ 完全失業率 ・ 若年層完全失業率 ・ 正規雇用者比率 ・ 高齢者有業率 ・ 高卒者進路未定者率

Liveable Well-Being City指標（主観データ） ベータ版の指標構成

- 日経BP 総合研究所シティブランド・ランキングのアンケートデータを活用
- 8カテゴリー（計38KPI）で構成
- 偏差値化により他都市との比較も可能



日経BP 総合研究所シティブランド・ランキング（主観）とオープンデータ指標のマッピング

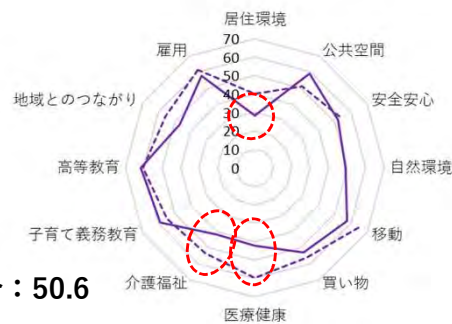


都市グループ別の特徴 ～ 6つのグループ仮説 ～

- 6つのグループの仮説を構築。偏差値を平均し平均像を分析した
- 東京23区が最も”尖った”都市像。ベッドタウン型などの郊外都市はバランスが良い。

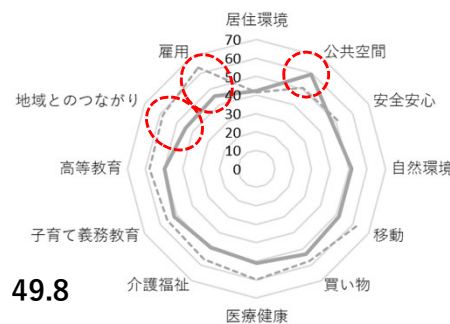
凡例 — オープンデータ（客観）
 - - アンケート（主観）

東京23区平均



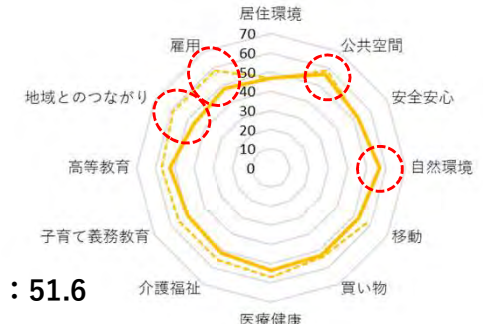
学校が充実しているが地価が非常に高い等尖った特徴を持つ。医療と介護福祉の面で主観と客観の相関性が低い。

大都市型平均



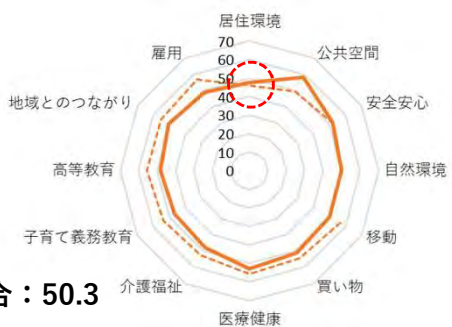
各地方ブロックの中心都市。公園が充実している。雇用や地価において主観と客観の相関性が低い。

観光都市型平均



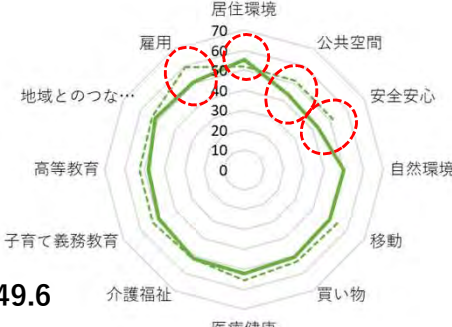
観光地として有名な都市のグループ。公園や周辺環境が豊か。雇用や地域とのつながりの面で主観と客観の相関性が低い。

ベッドタウン型



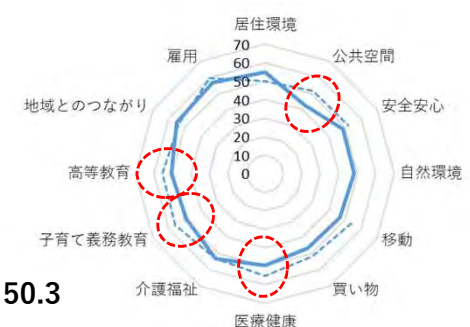
都市公園がよく整備されており、地価がやや高いが全体としてバランスが良い。一方、多くの分野で主観と客観の間の相関性がやや低い。

都市圏リーダー型



周辺自治体のリーダーとして独自の都市圏を築いている都市。地価は安い。公園や治安、交通事故、雇用の面で主観と客観の相関性が低い。

R&D・産業都市型



周辺随一の工業地帯か、研究大学を有する都市。バランスが良いという主観的評価を得ているが、公園や学校整備、医療資源の面で主観と客観の相関性が低い。

東京23区： 便利で雇用が充実しているが、過密な印象の日本の首都

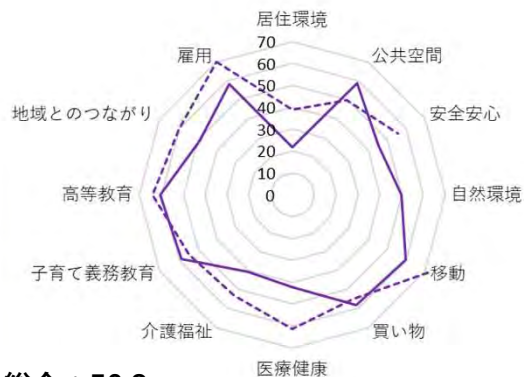
客観

東京23区は最も分野間の差が激しい。移動や買い物に便利であり雇用も充実、公園や各種学校もよく整備されているが、地価が高く人口あたりの医療機関や福祉施設の数が少なく混んでいる。

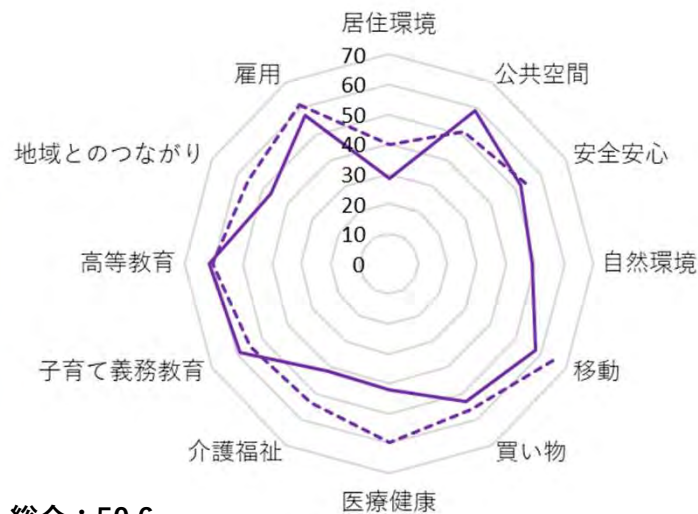
主観

医療施設の充実度について、主観と客観が相関していない。雇用や各種公共施設が充実している一方、まちの静かさや物価の点で厳しい評価を受けており、過密な印象の都市像。

渋谷区

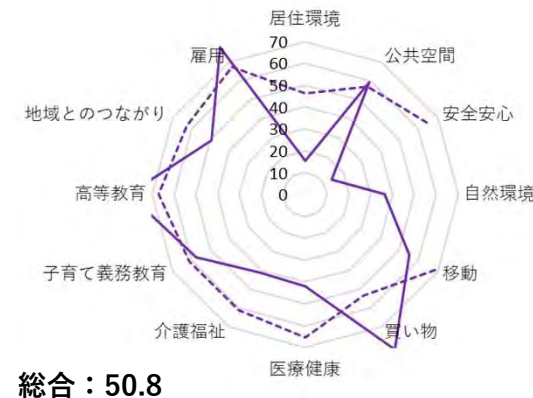


東京23区平均

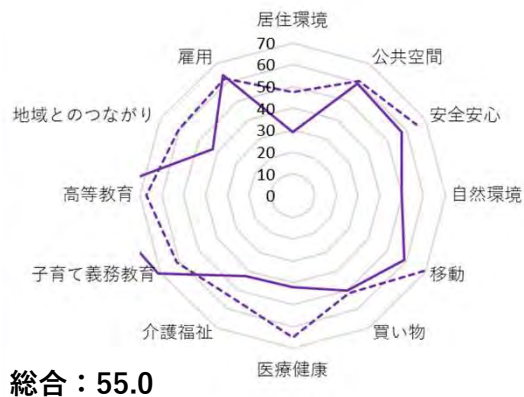


— オープンデータ (客観)
- - アンケート (主観)

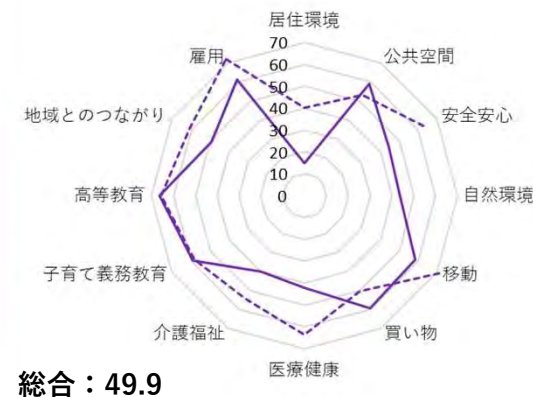
千代田区



文京区



港区



大都市型： 政令市の中でも大型の都市。地価がやや高いが23区よりはバランスが良い

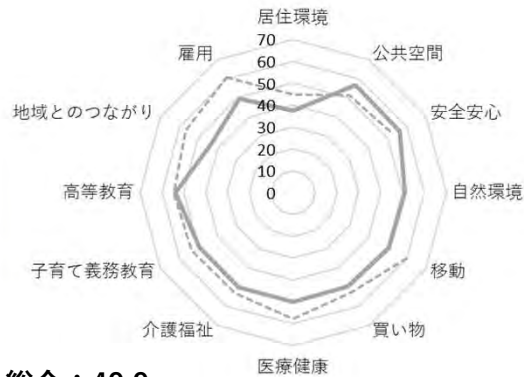
客観

都市公園が良く整備されている一方、地価が高く、核家族世帯や高齢単身世帯の比率も高い。完全失業率もやや高めであるため、生活コスト・リスクが相対的に高いことが示唆される。

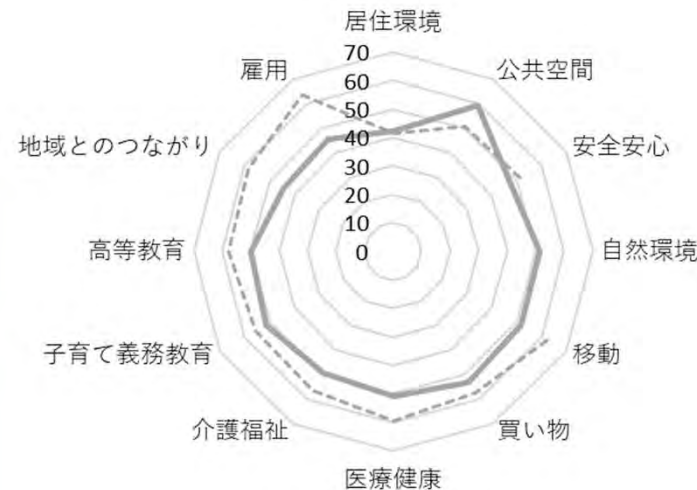
主観

医療施設や各種公共施設が充実しているが、まちの静かさや物価の点で厳しい評価を受けている。東京23区とは異なり、雇用について完全失業率や非正規雇用比率の高さと住民の実感が著しく乖離している。

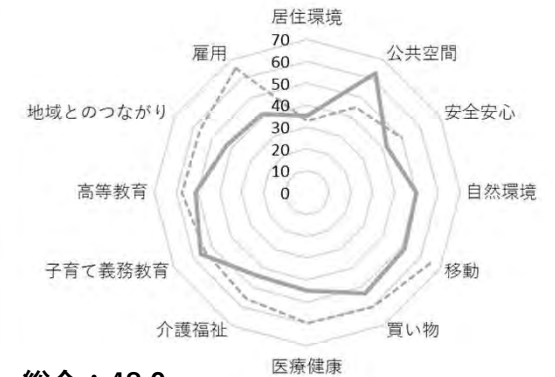
横浜市



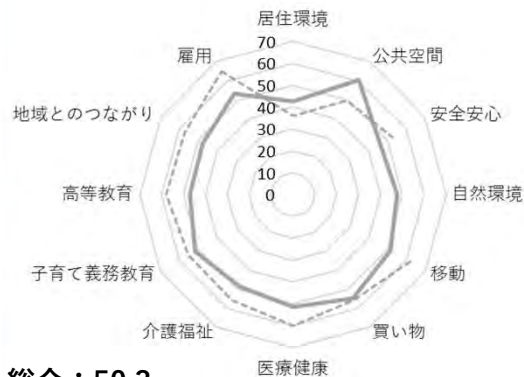
大都市型平均



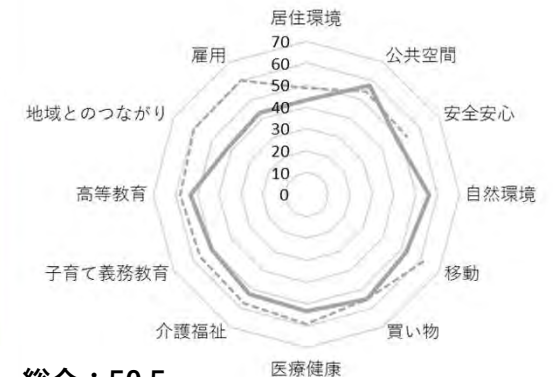
大阪市



名古屋市



神戸市



— オープンデータ (客観)
 - - アンケート (主観)

観光都市型：京都市や鎌倉市に代表される観光資源が豊かな観光都市のグループ

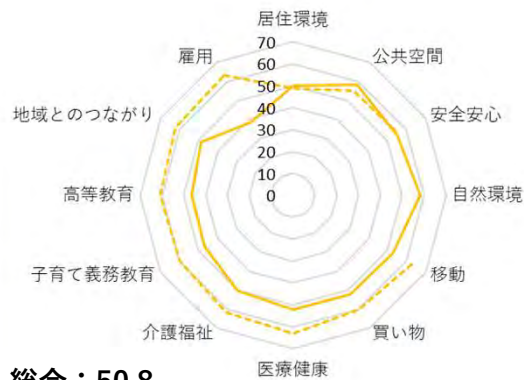
客観

公園が多く周辺環境が豊かであるため、歴史・文化と緑が豊かな都市。一方、核家族や高齢単身生活者が比較的多く、住民が地域とのつながりを育んでおく必要性も示唆される。

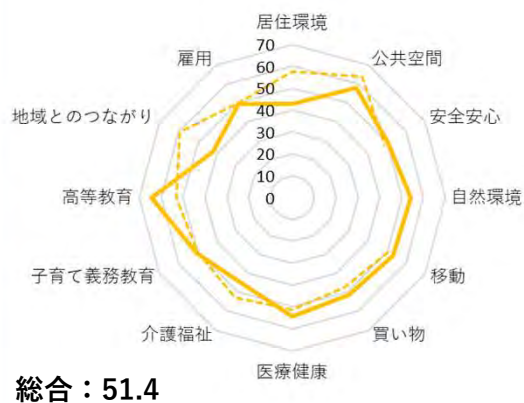
主観

公園や文化資源が豊富で、郷土愛や地元のスポーツクラブ等への関心が高く、雇用も充実している。一方、気候や街の静かさについては満足度が低い。

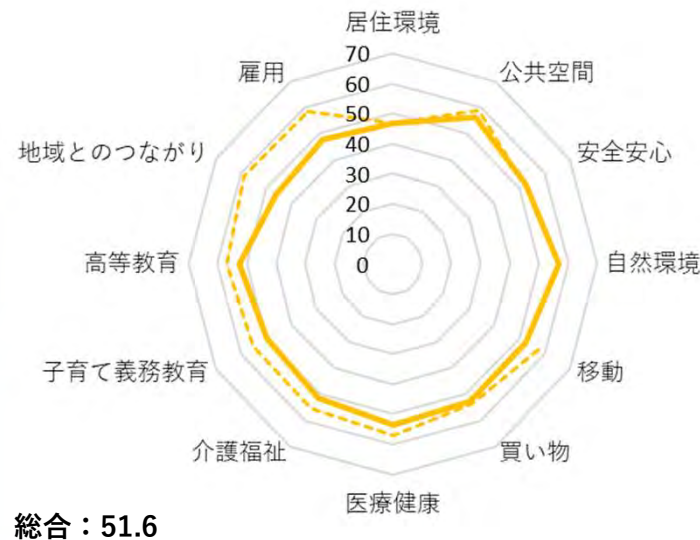
札幌市



鎌倉市

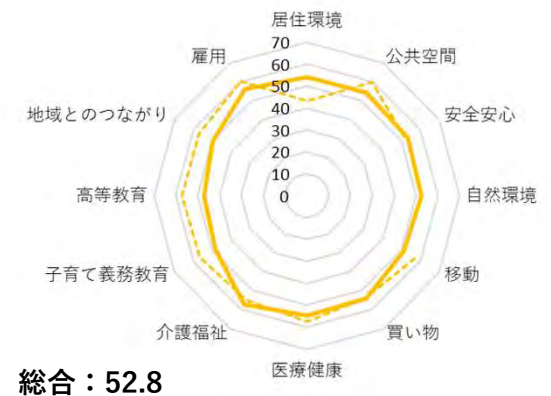


観光都市型平均

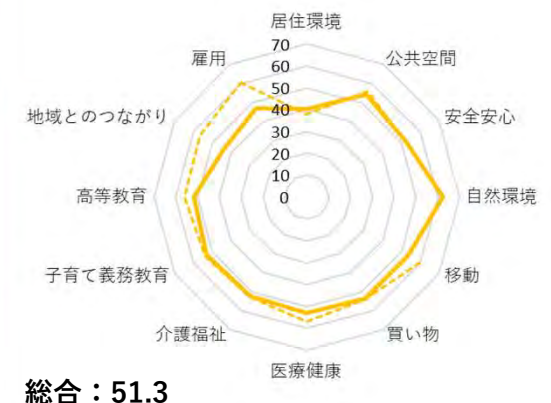


— オープンデータ (客観)
- - アンケート (主観)

金沢市



京都市



ベッドタウン型： 23区や大都市型よりも手頃に住めるバランス型のグループ

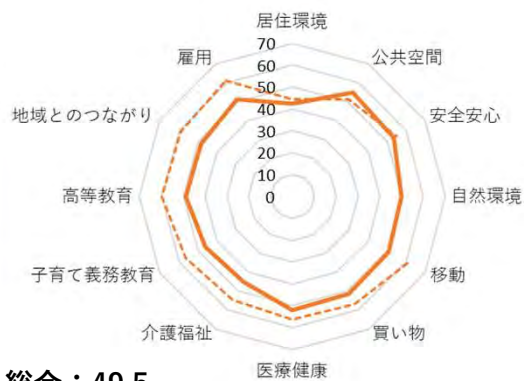
客観

23区や大都市型のように都市公園がよく整備されているが、地価が中心都市ほど高くはない。各都市ともに得手不得手がありバランスが良い。

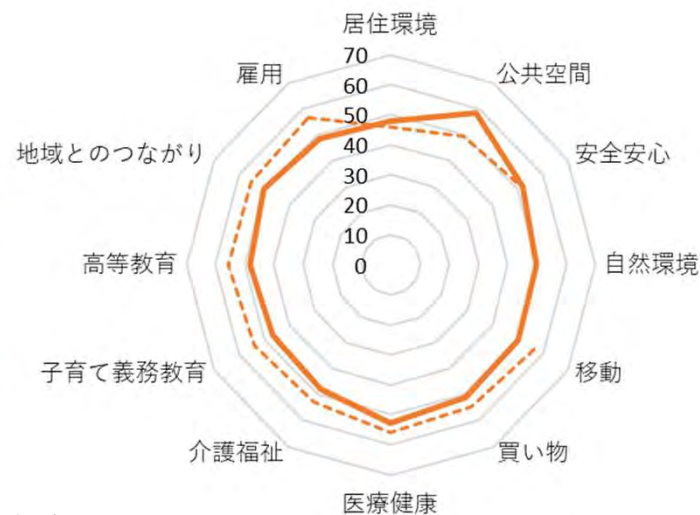
主観

23区や大都市型に比べ、雇用や医療施設の充実度が低く評価されているが、客観データとは相関性がある。なお、まちの静かさ以外についてはバランス良く評価されている。

さいたま市

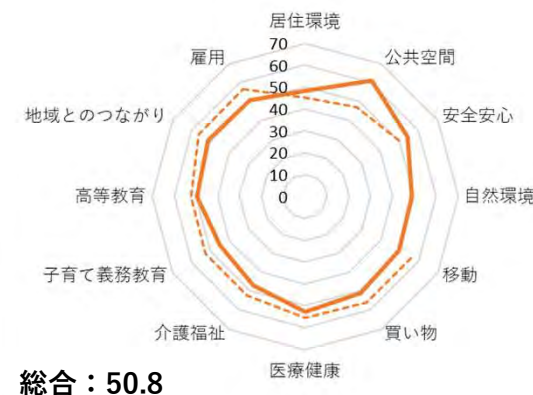


ベッドタウン型平均

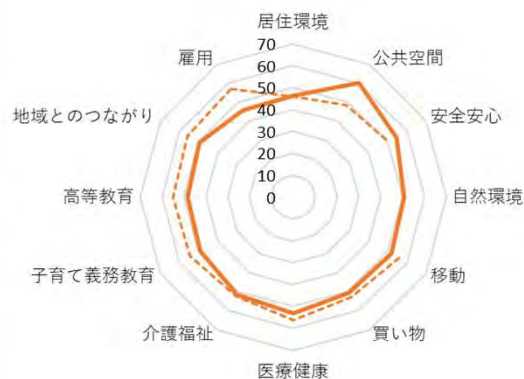


— オープンデータ（客観）
- - アンケート（主観）

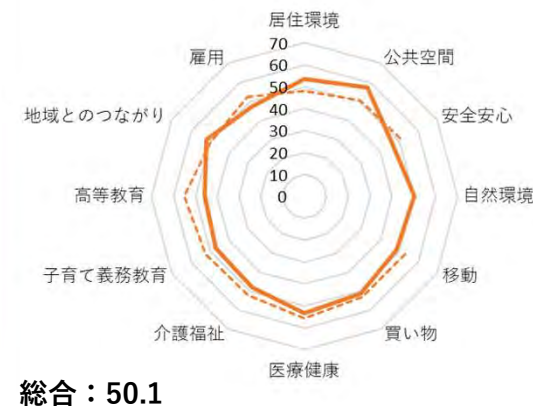
柏市



千葉市



加古川市



都市圏リーダー都市型： 周辺自治体のリーダーとして独自の都市圏を築いている都市のグループ

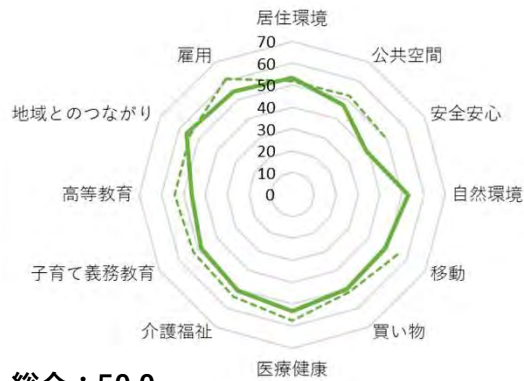
客観

地価は安く手頃に住めるが、公園が少なく、犯罪や交通事故が多い。大都市型に比べて雇用は充実しており、拡大家族世帯も多い。

主観

公園の充実度や犯罪・交通事故、雇用について客観指標とは相関性が低く、それ以外の指標については相関性が高い。

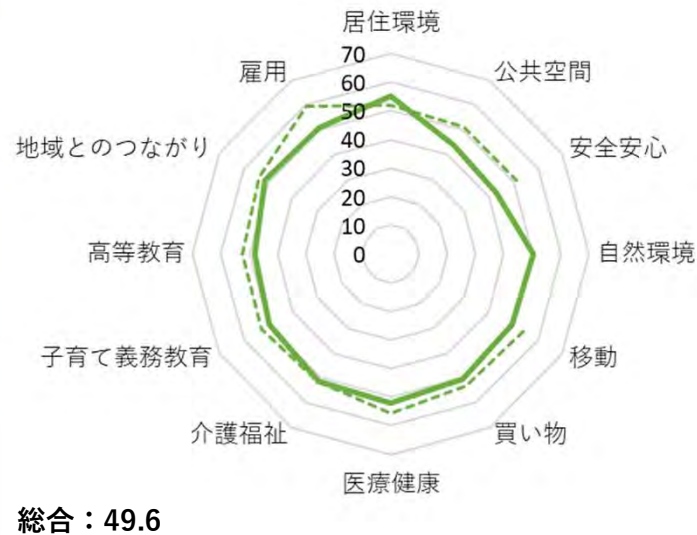
浜松市



会津若松市

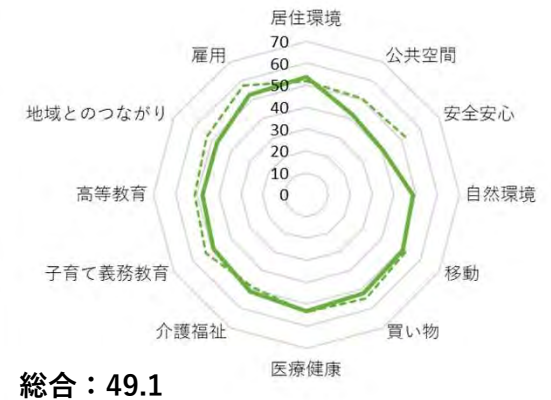


都市圏リーダー型平均

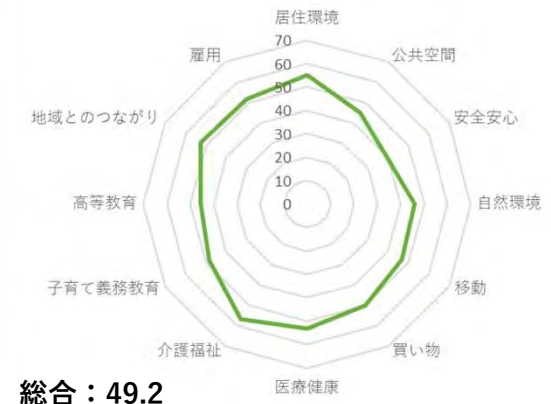


— オープンデータ（客観）
- - アンケート（主観）

高松市

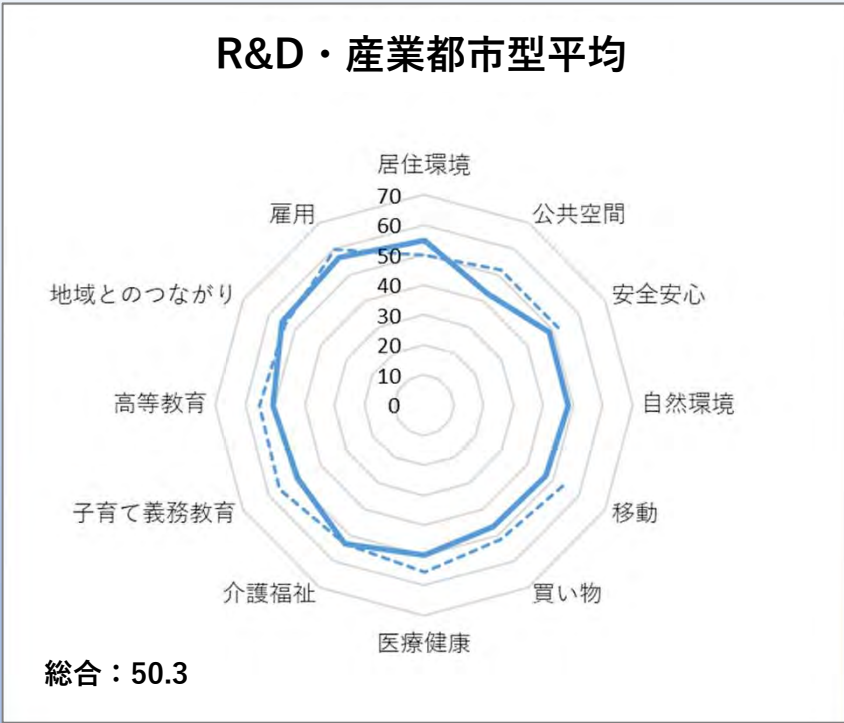
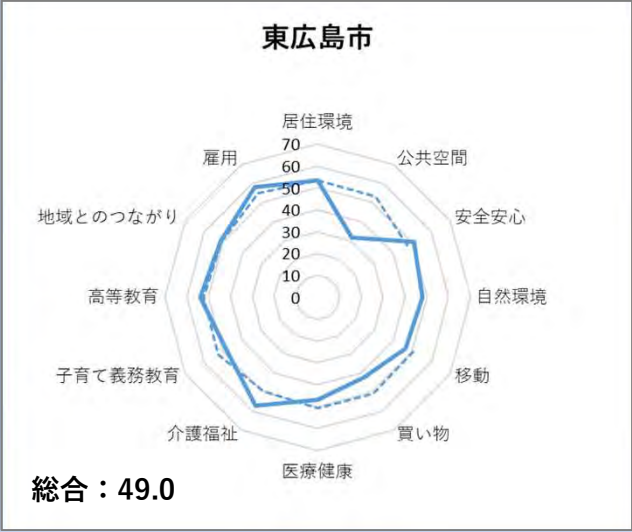
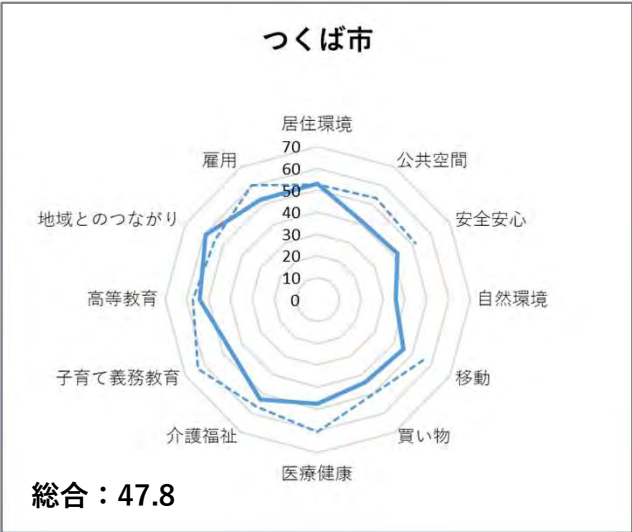


前橋市

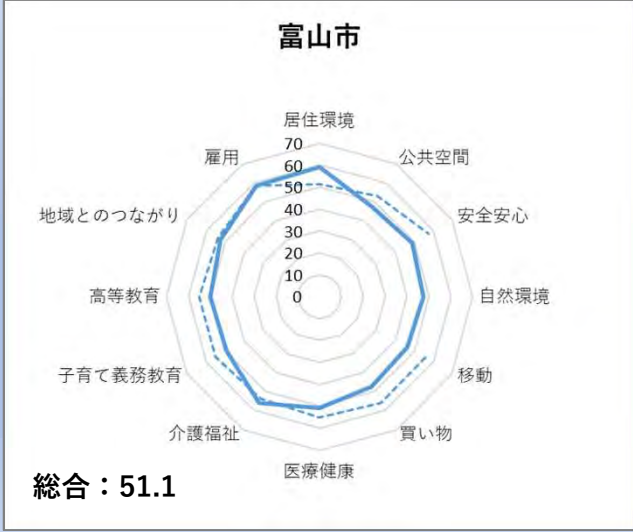


R&D・産業都市型： 有力な地方大学を有するか工業が発達している都市グループ

客観	公園は少ないが、雇用が充実しており地価が安いいため経済的な負担・リスクが少ないイメージ。また、高齢単身世帯の割合が低く拡大家族割合も高いため、孤立しにくい都市でもある。
主観	各々の主観指標と客観指標の相関性が最も高いグループ。その中において、公園や子育て環境への充実度については、実際の整備状況と相関性が低く、主観的な充実度のほうが高く評価される傾向にある。



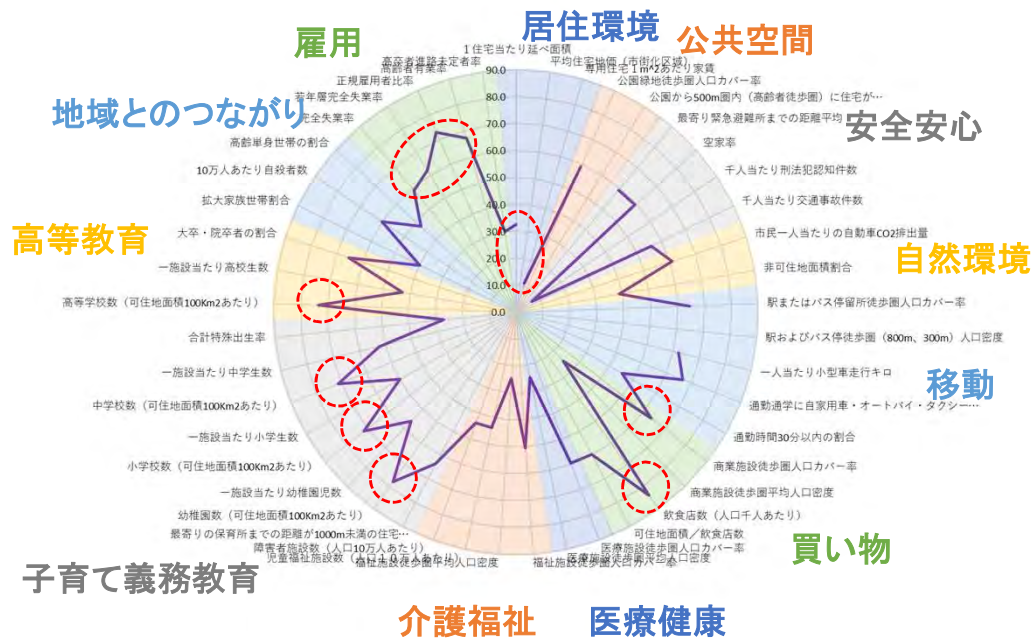
— オープンデータ (客観)
- - アンケート (主観)



詳細事例（東京23区：A区） ～ KPIレベルでは政策との関連等より詳細な検討が可能

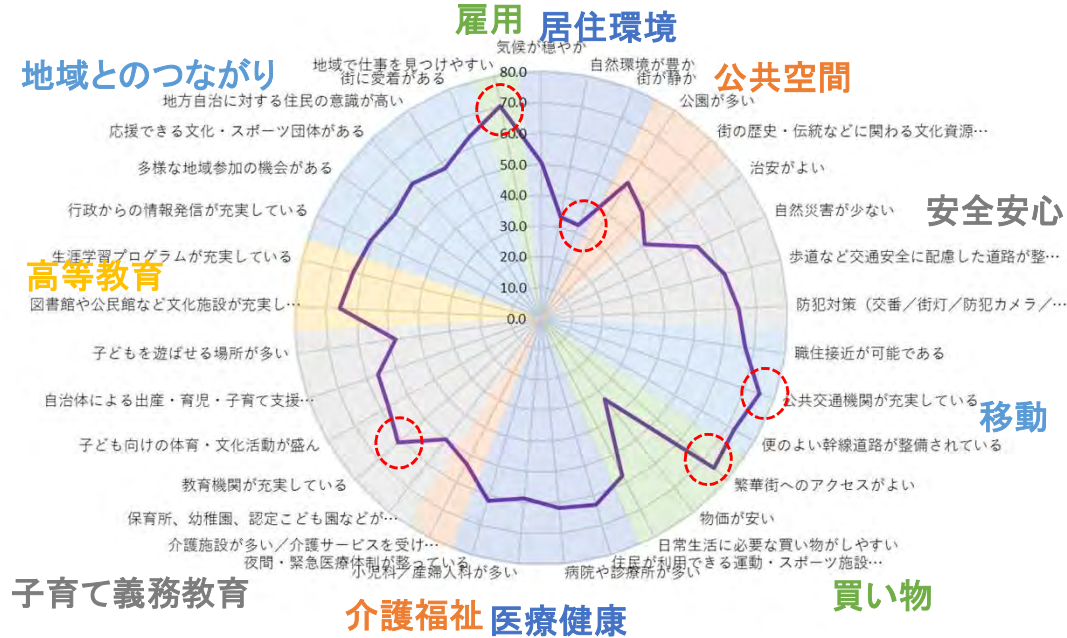
都市概要	人口		高齢化率	約21%
	可住地人口密度	14,900人/km ²	昼夜間人口比率	240%
	都市の特徴・ 周辺地域との関わり			
	総合計画基本構想 将来都市像			
	スマートシティ政策	安全安心・移動・買い物・医療健康・介護福祉・子育て義務教育・地域とのつながり		

オープンデータ（客観）



商業施設や飲食店が充実しているほか、完全失業率が低く高齢者有業率が高い。また、幼稚園や学校の施設数も非常に多い。一方、地価（家賃）が非常に高く、生活費がかかる。

アンケート（主観）

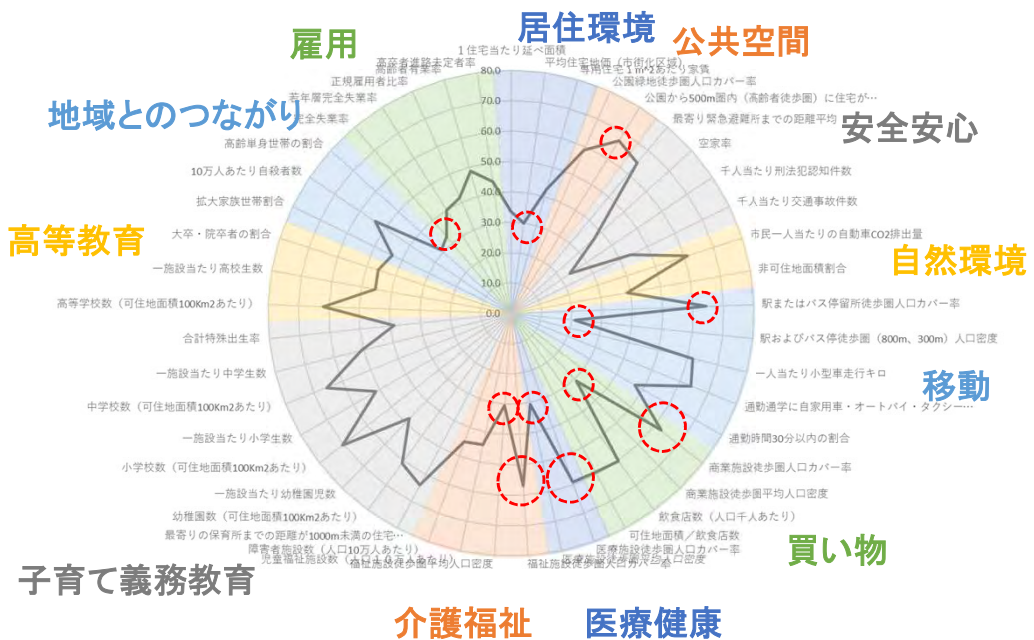


公共交通機関が充実しており、繁華街へのアクセスが良いと実感されている。教育機関と雇用が充実しており、客観データと相関している。

詳細事例（大都市型：B市）～ KPIレベルでは政策との関連等より詳細な検討が可能

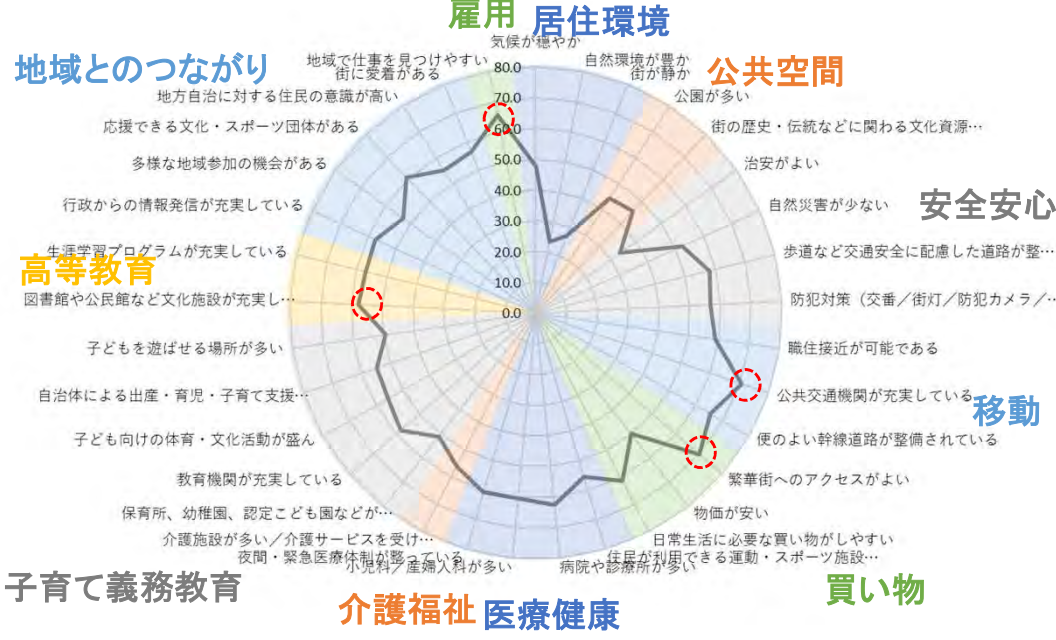
都市概要	人口		高齢化率	約25%
	可住地人口密度	11,950人/km ²	昼夜間人口比率	132%
	都市の特徴・ 周辺地域との関わり			
	総合計画基本構想 将来都市像			
	スマートシティ政策	安全安心・自然環境・移動・買い物・医療健康・雇用		

オープンデータ（客観）



徒歩圏に公園や駅、バス停、商業施設、医療施設、福祉施設が整備されている割合が高く、Walkable Cityとしての潜在能力が高い。一方、地価や上記施設徒歩圏の人口密度、完全失業率が高い。

アンケート（主観）

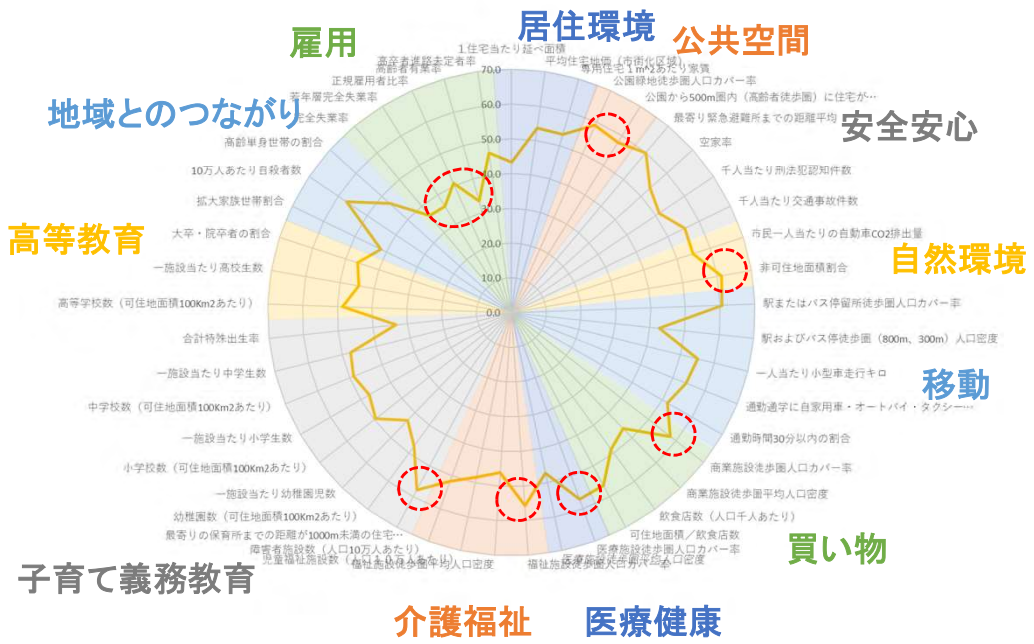


公共交通機関、繁華街へのアクセス、文化施設が充実している。仕事を見つけやすいと思う割合が高いものの、完全失業率（客観データ）は高く、実感と相関していない。

詳細事例（観光都市型：C市）～ KPIレベルでは政策との関連等より詳細な検討が可能

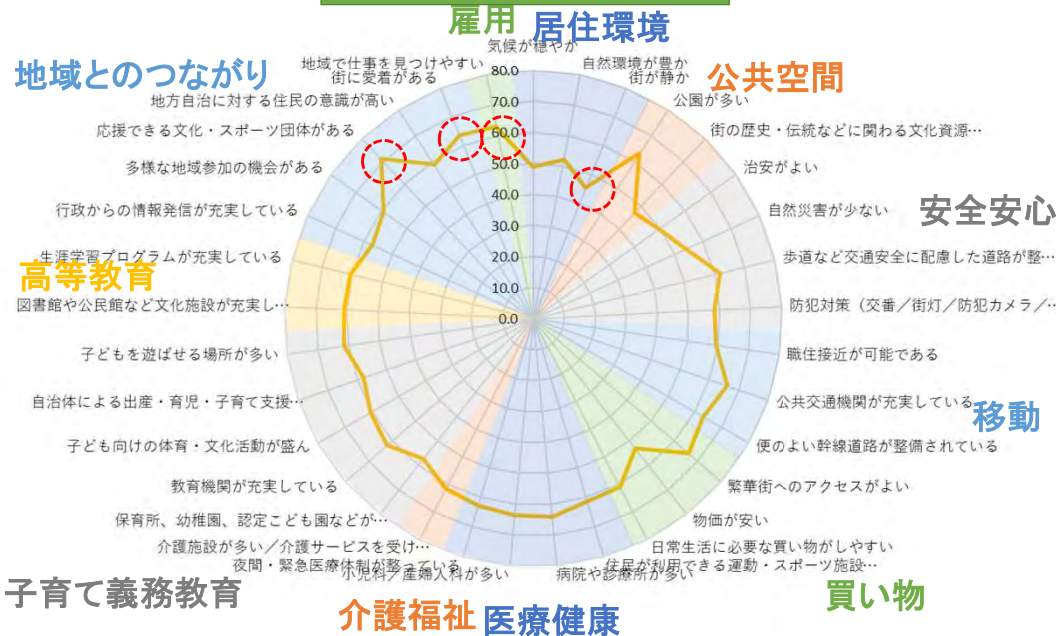
都市概要	人口		高齢化率	約25%
	可住地人口密度	4,430人/km ²	昼夜間人口比率	100%
	都市の特徴・ 周辺地域との関わり			
	総合計画基本構想 将来都市像			
	スマートシティ政策	居住環境・安全安心・移動・買い物・医療健康・介護福祉・地域とのつながり・雇用		

オープンデータ（客観）



公園が十分に整備され、緑豊かなイメージ。商業施設、医療施設、福祉施設、保育所も充実している。一方、完全失業率が高く、高齢者有業率が低いので、雇用面で不安がある。

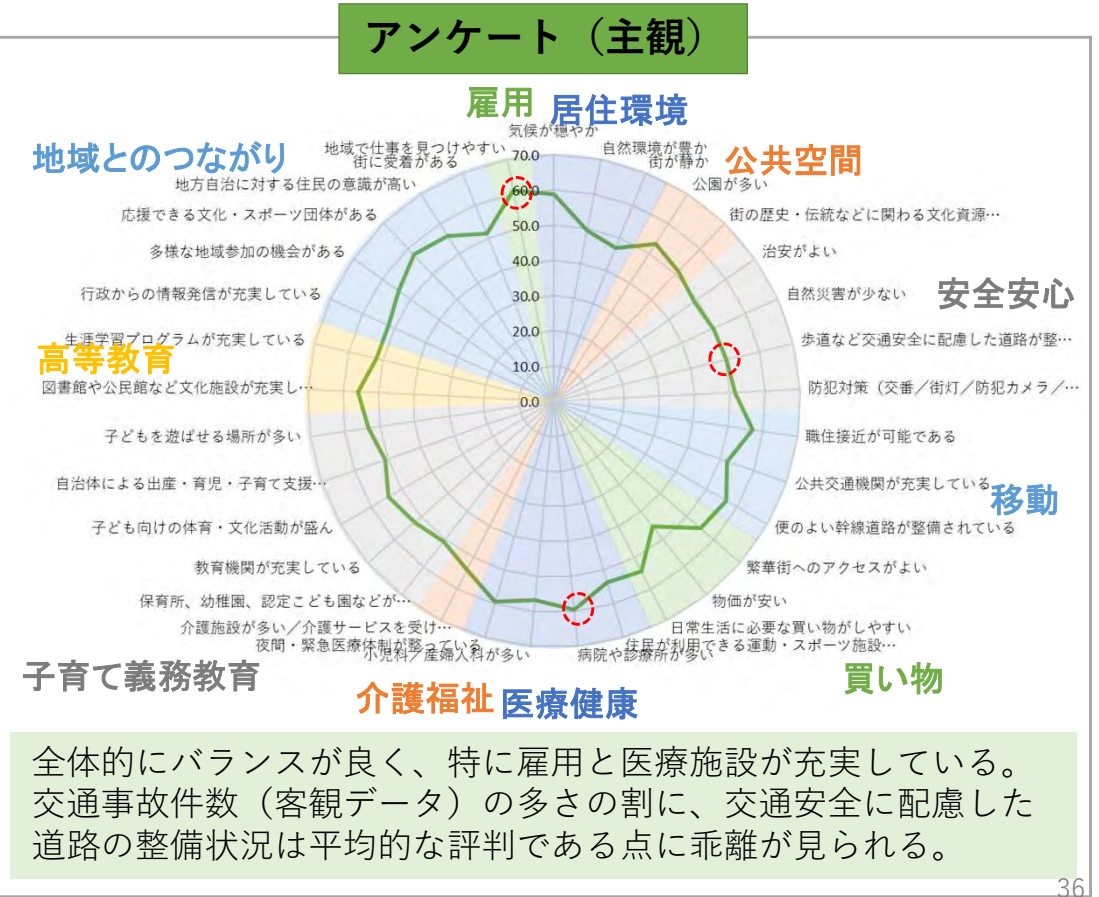
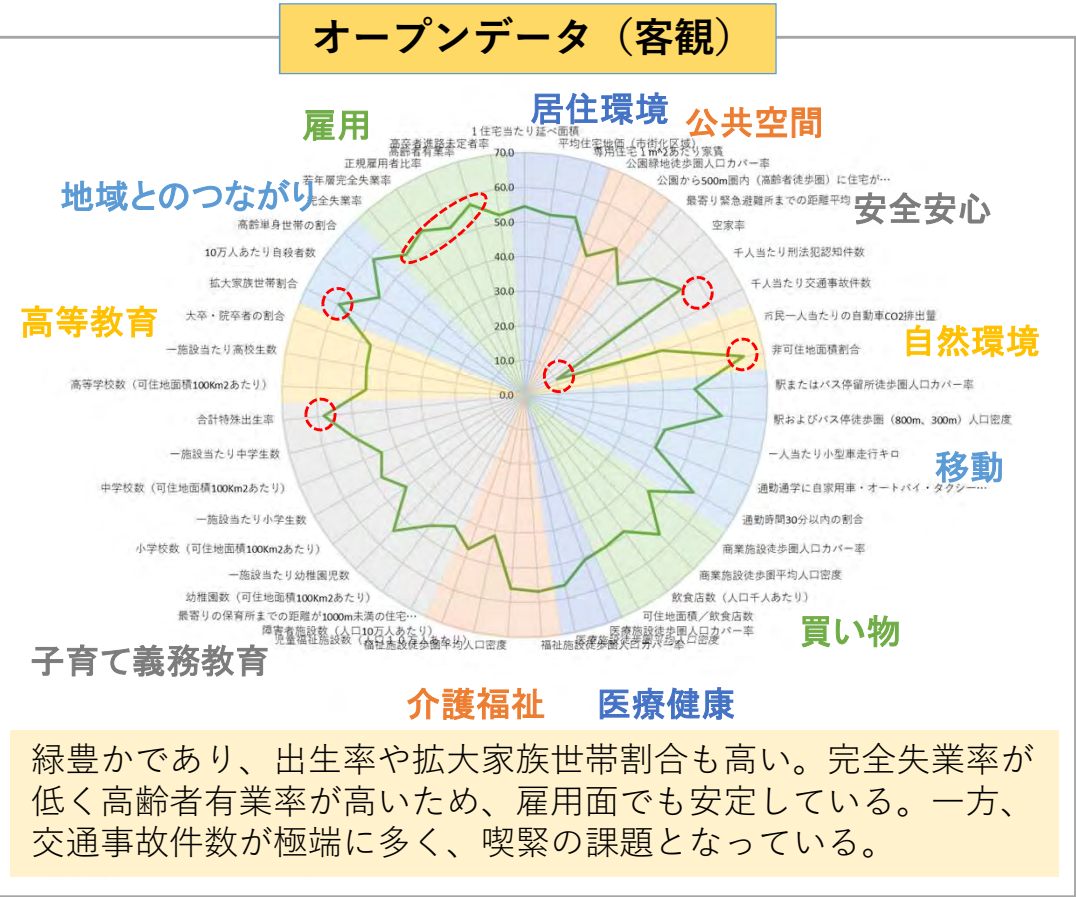
アンケート（主観）



応援できる文化・スポーツ団体があると答えた割合が高く街に愛着がある。一方、観光客が多いせいか街が静かと答える割合が低い。雇用の実感と完全失業率との相関が低く、大都市型の特徴も。

詳細事例（都市圏リーダー型：D市）～ KPIレベルでは政策との関連等より詳細な検討が可能

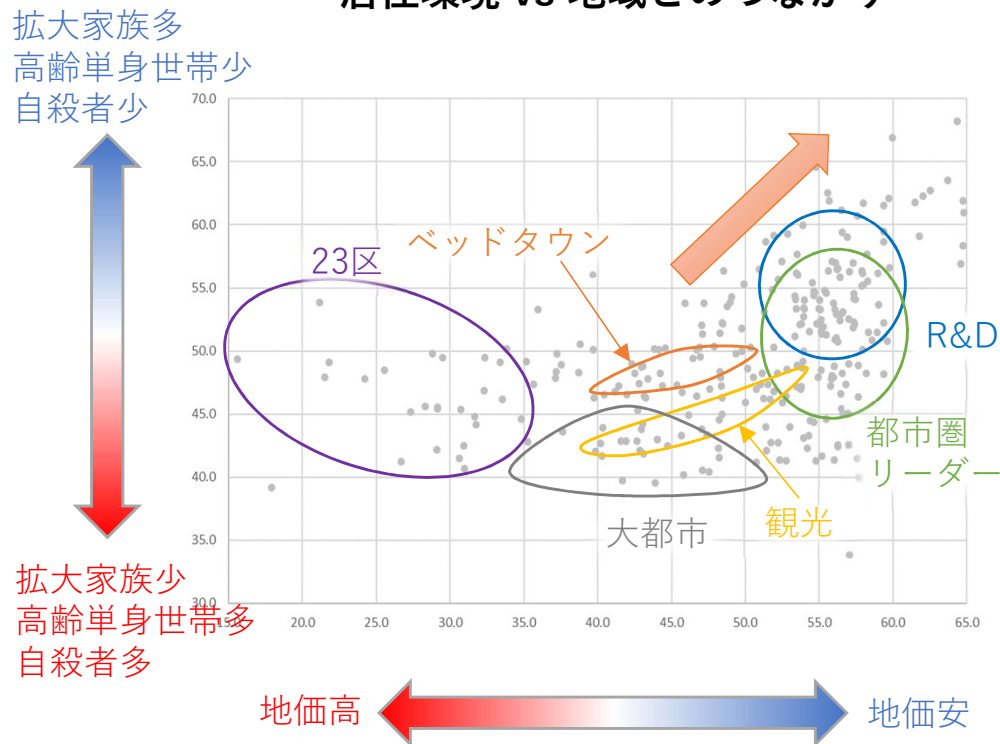
都市概要	人口		高齢化率	約26%
	可住地人口密度	1,640人/km ²	昼夜間人口比率	99%
	都市の特徴・ 周辺地域との関わり			
	総合計画基本構想 将来都市像			
	スマートシティ政策	安全安心・自然環境・移動・買い物・医療健康・地域とのつながり・雇用		



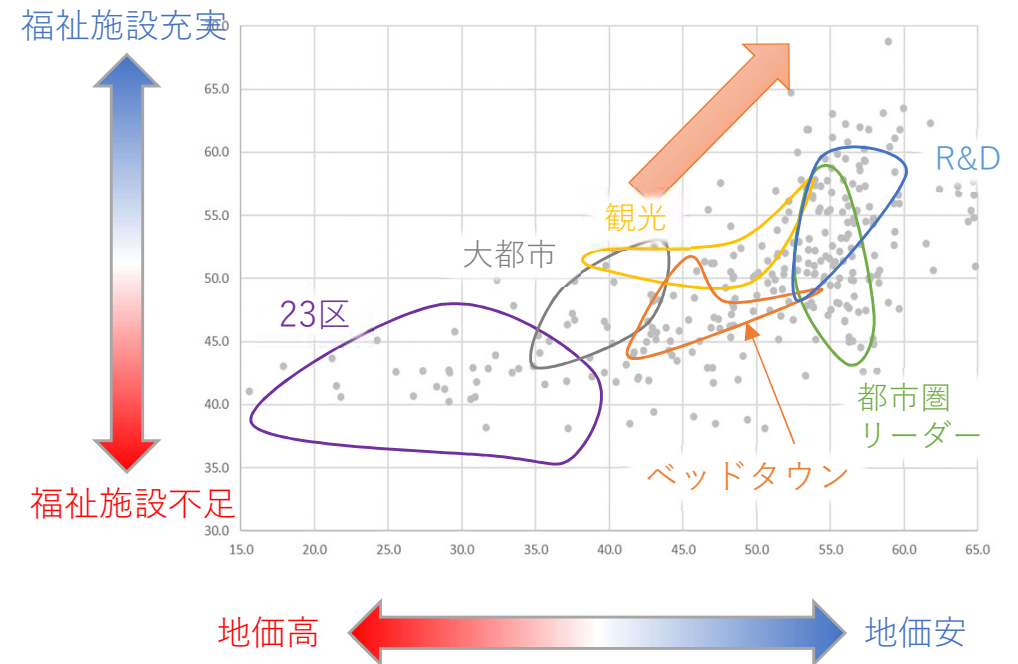
居住環境（地価の安さ）と正の相関 ⇒ 地域とのつながり、介護福祉

- 地価が安いほど、福祉施設が充実する傾向があり、拡大家族の割合が高く高齢単身世帯や自殺者の割合が低くなる傾向がある。
- 23区→大都市型・ベッドタウン型・観光都市型→R&D産業都市型・都市圏リーダー都市型の順で、地価が安く福祉施設が充実し、拡大家族の割合が多く自殺者の割合が低くなる傾向がある。

居住環境 vs 地域とのつながり



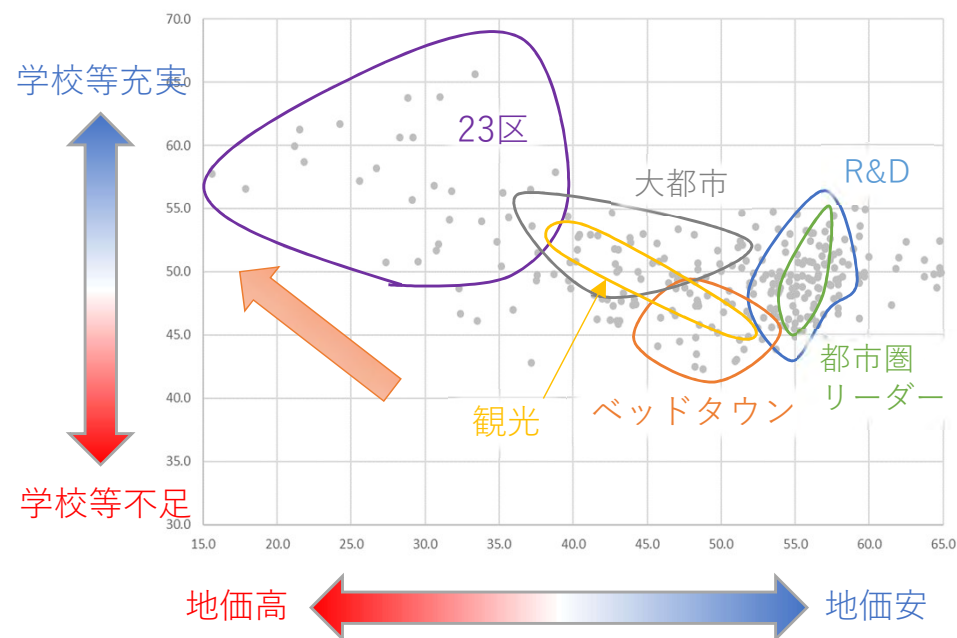
居住環境 vs 介護福祉



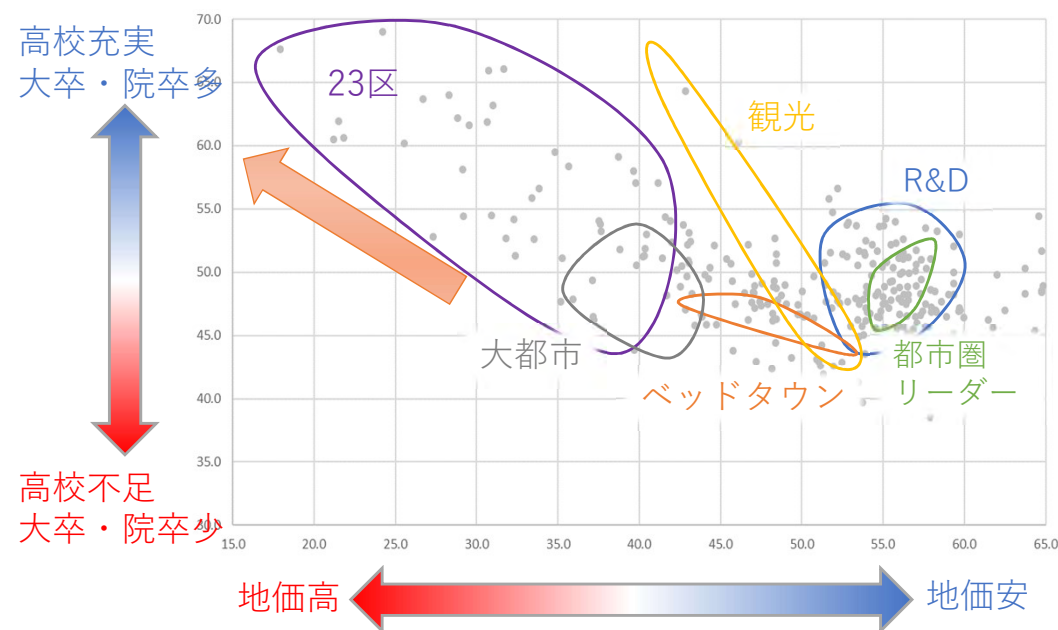
居住環境（地価の安さ）と負の相関① ⇒ 子育て義務教育、高等教育・・・（続く）

- 教育に関する2つの指標については、地価が高いほど施設数が充実し、大卒・院卒者割合が多い傾向がある。
- 学校の充実度では、同じ地価同士で比べてもベッドタウン型よりも大都市型の方が充実しており、観光はその中間程度。都市圏リーダー都市型はR&D・産業都市型とほぼ変わらない。
- 高校等の充実度や大卒・院卒割合は23区だけ突出して充実しているが、その他は地価によらずあまり変わらない。

居住環境 vs 子育て義務教育



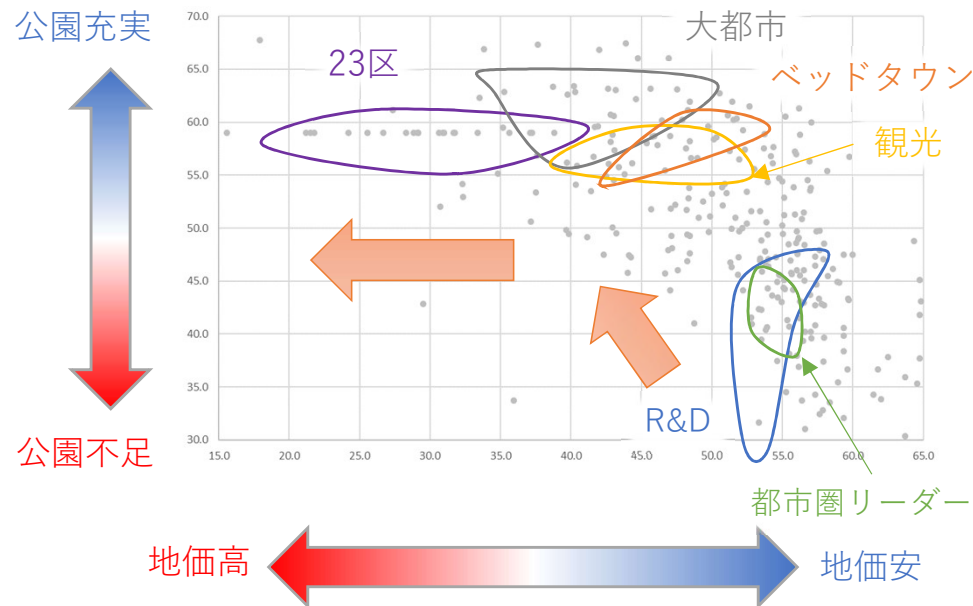
居住環境 vs 高等教育



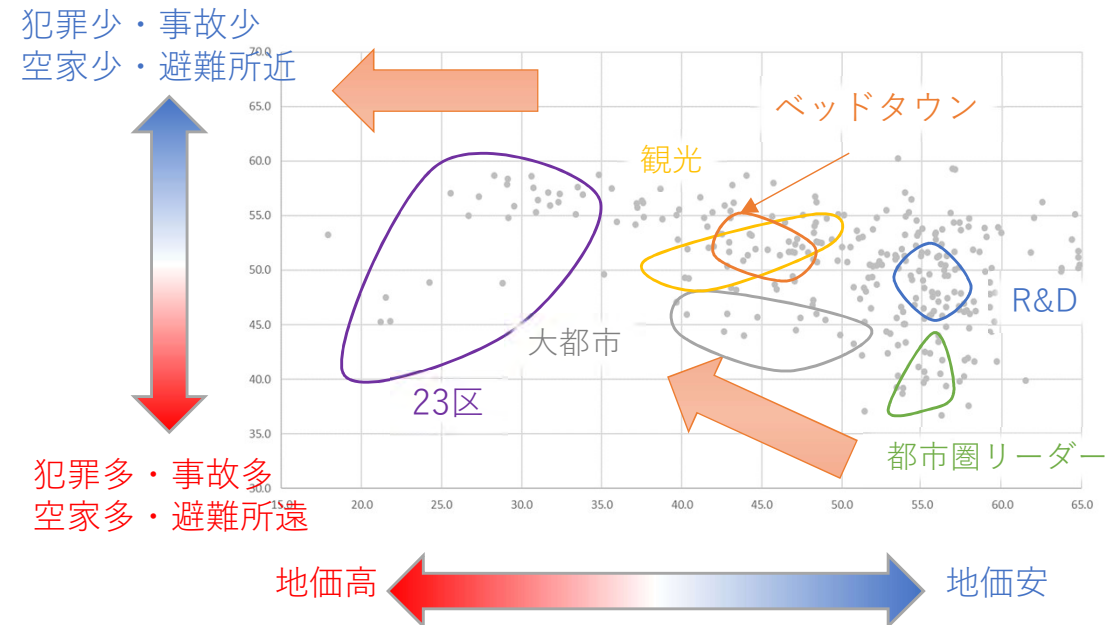
居住環境（地価の安さ）と負の相関② ⇒ 公共空間、安全安心・・・（続く）

- 公園は地価が安い都市では不足する傾向にあるが、全体として地価が一定水準を超えていると充実度はあまり変わらない。23区・大都市・ベッドタウン・観光都市の間で有意な差は無い一方、R&D・都市圏リーダーについては他グループよりも公園が不足しがちである。
- 治安や事故、空家についても、地価の安い都市では多くなり、避難所は不足する傾向がある。なお、大都市・都市圏リーダーに比べ、ベッドタウン・観光都市・R&Dの方が治安が良く、事故や空き家が少ない。

居住環境 vs 公共空間



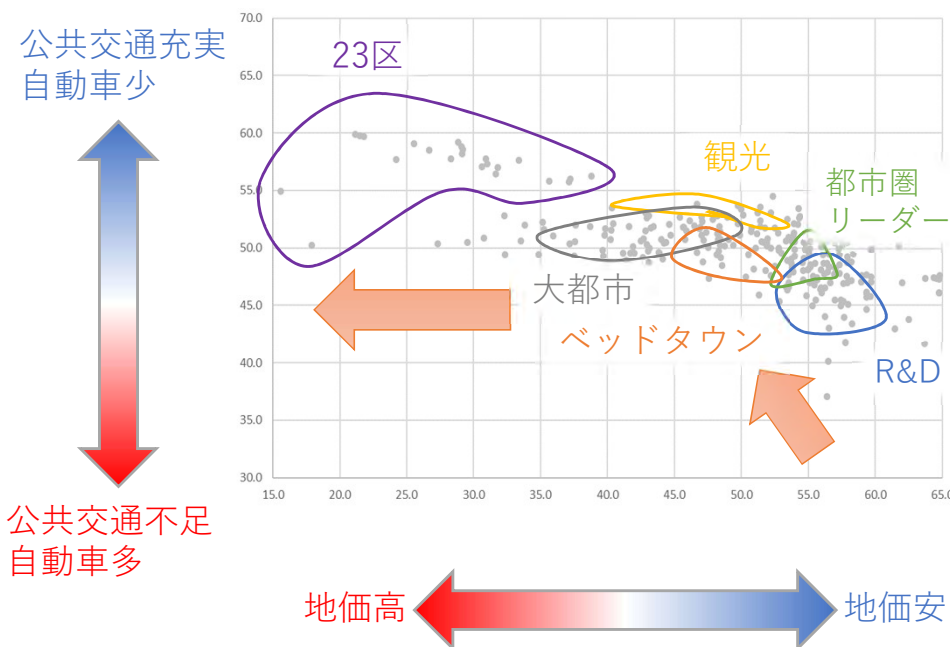
居住環境 vs 安全安心



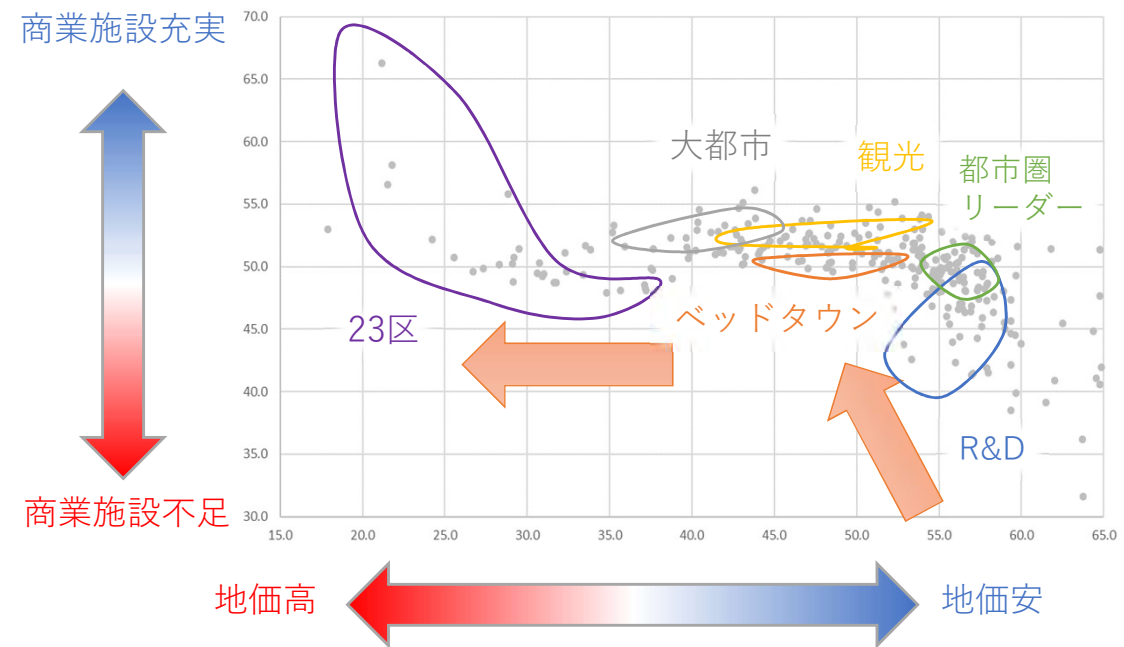
居住環境（地価の安さ）と負の相関③ ⇒ 移動、買い物

- 公共交通は、地価が低い都市では不足する傾向にあるが、地価が一定水準を超えていると充実度はあまり変わらない。また、23区が他のグループよりもより充実している傾向にある。
- 商業施設についても地価の低い都市にて不足する傾向にある。R&D・産業都市型のグループにて他の都市グループに比べてより商業施設が不足する傾向がある。23区では区によって徒歩圏の商業施設の数が大きく異なり、一部の区では他のグループの都市よりも遥かに商業施設が充実している。

居住環境 vs 移動



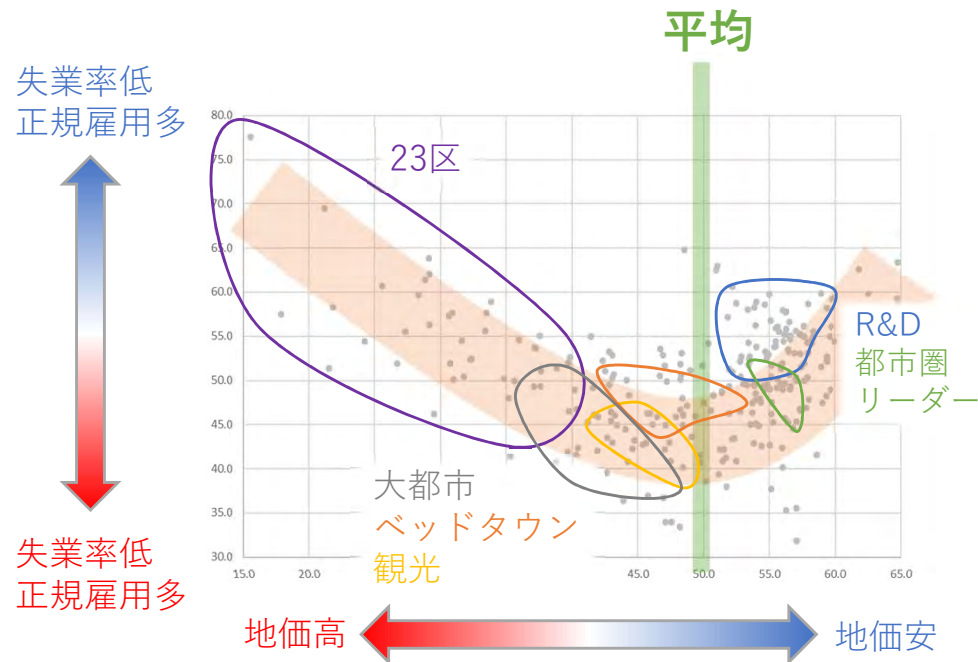
居住環境 vs 買い物



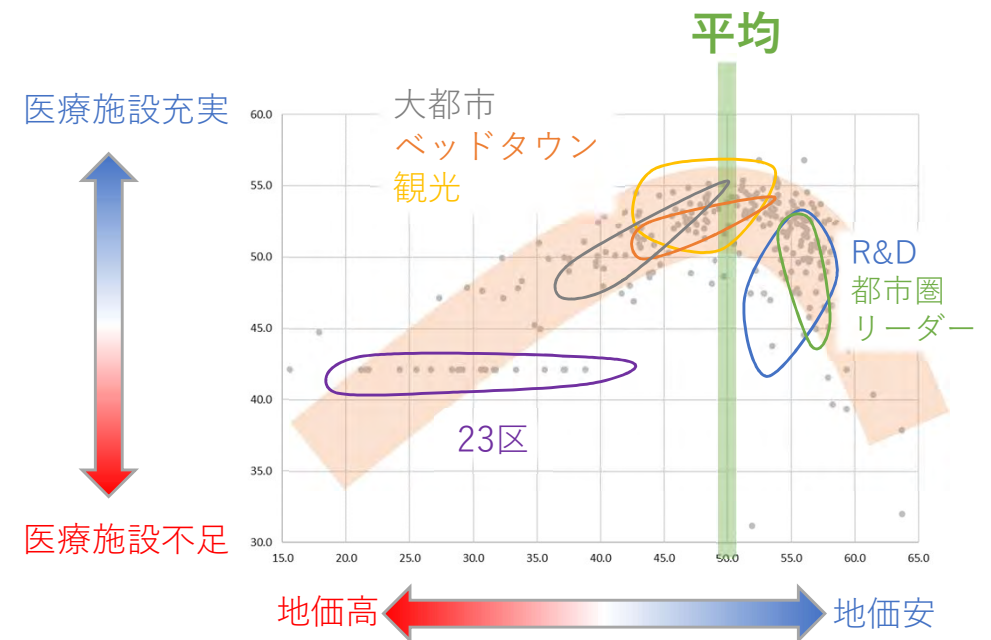
居住環境（地価の安さ）に対してスマイルカーブ（雇用）、逆スマイルカーブ（医療施設）

- 雇用は地価に対して、地価の平均値前後を中心に底となるスマイルカーブを描く。
- 医療施設の充実度は地価に対して、地価の平均値前後を頂点とする逆スマイルカーブを描く。

居住環境 vs 雇用

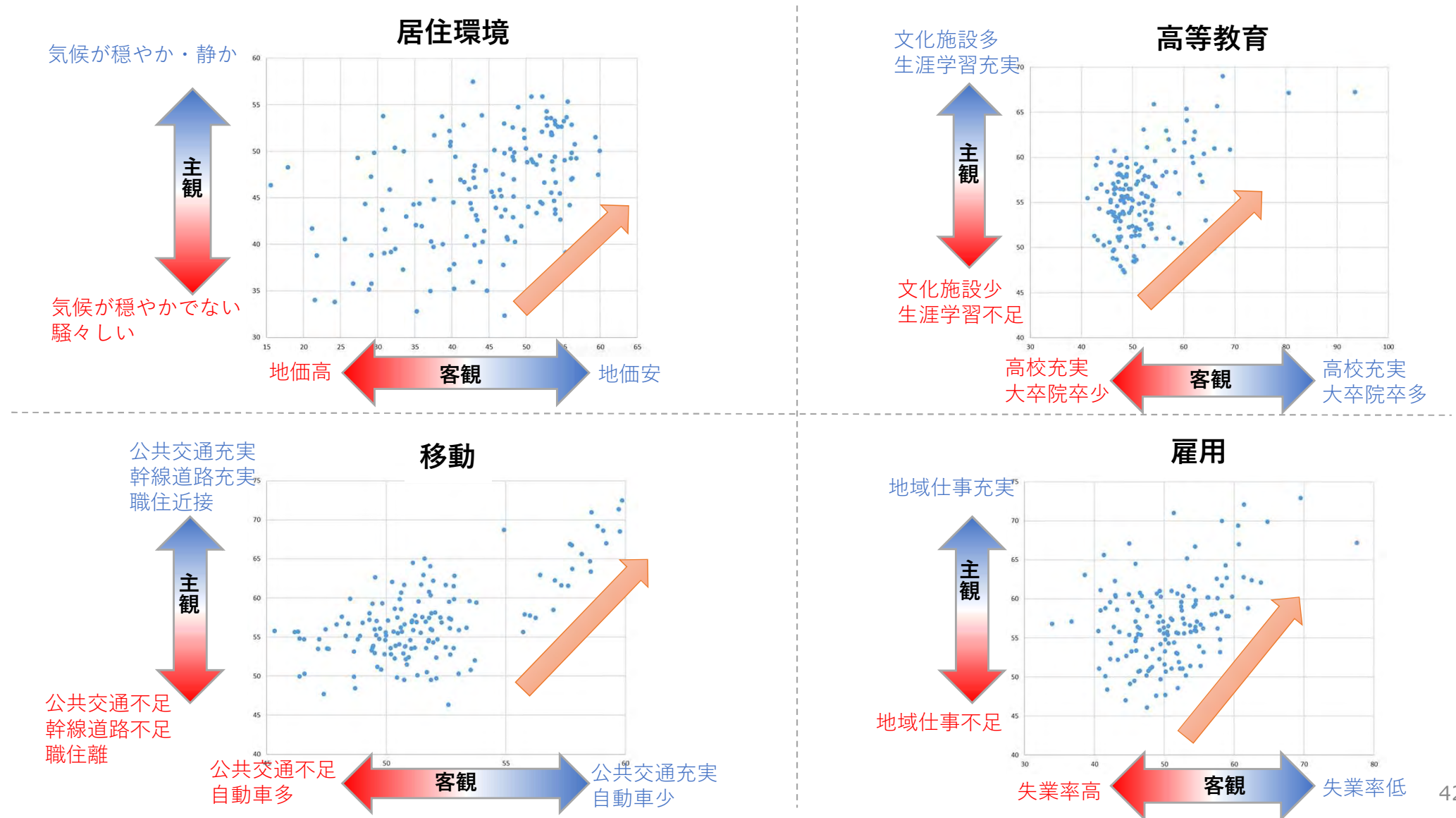


居住環境 vs 医療健康



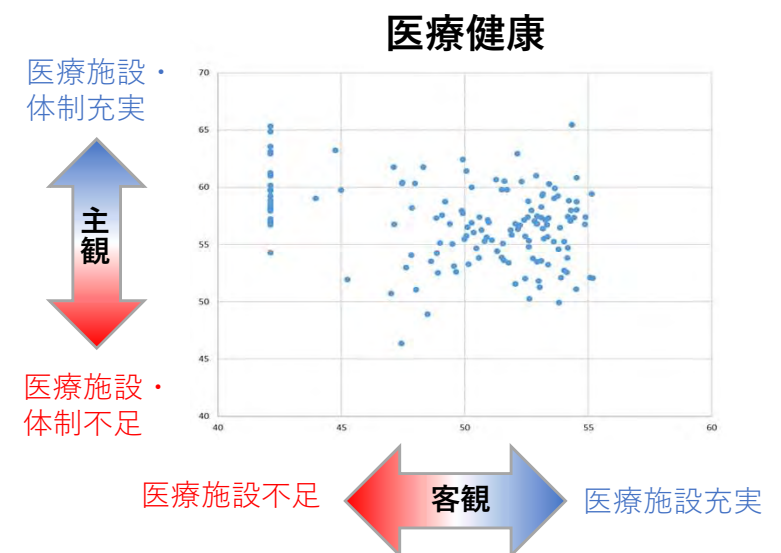
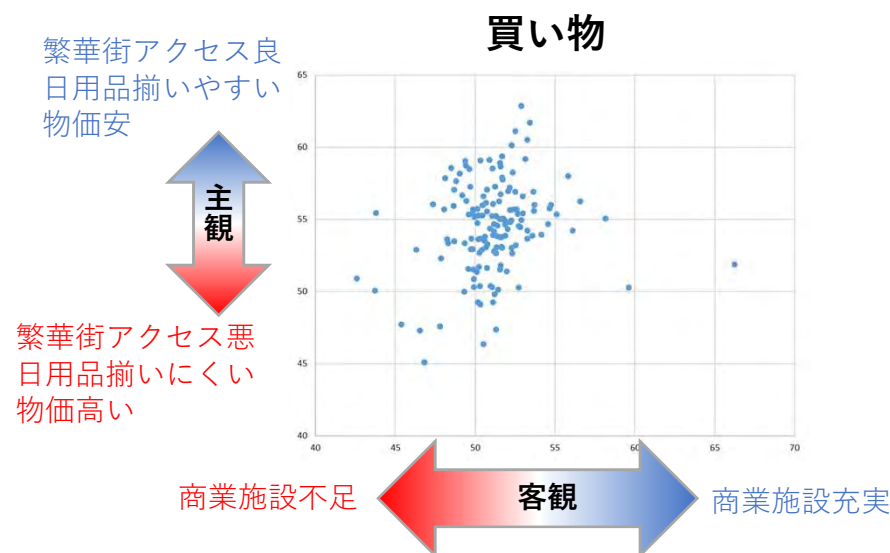
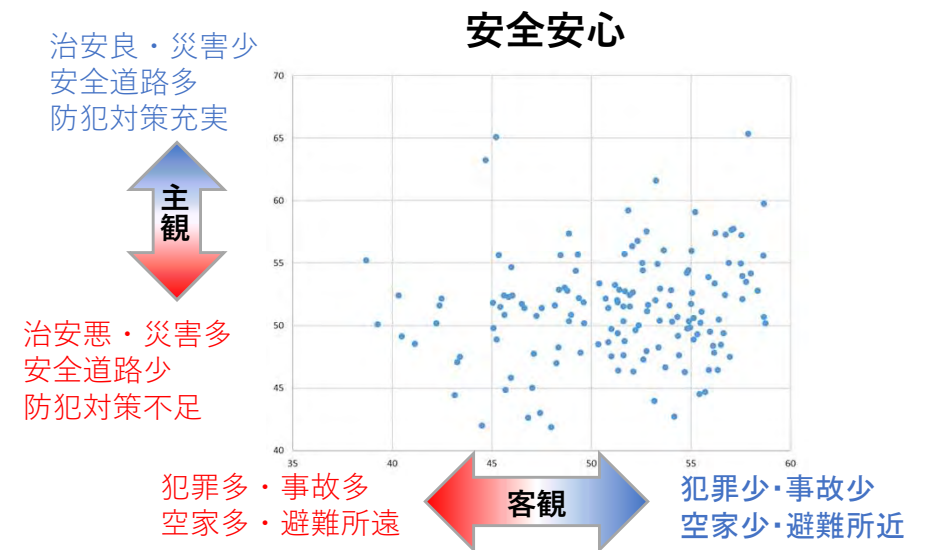
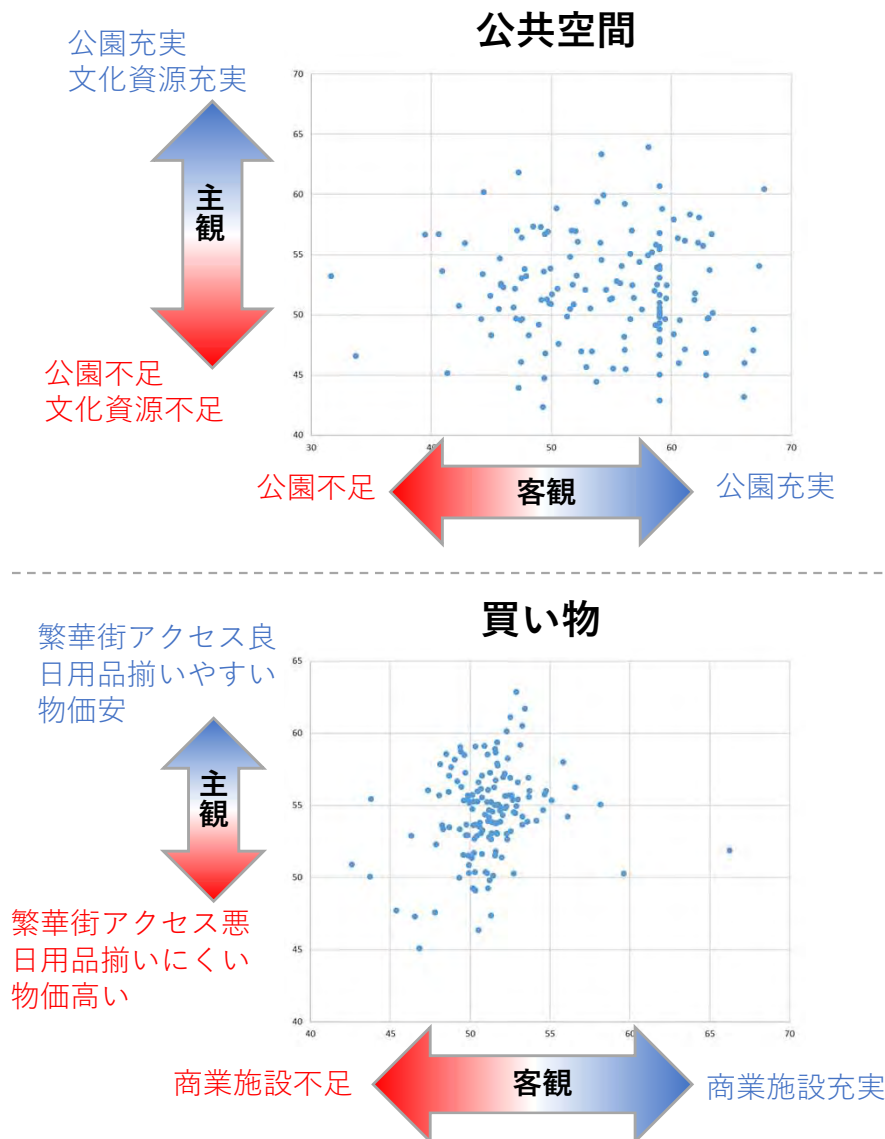
主観と客観が正の相関 ⇒ 居住環境、高等教育、移動、雇用

- 「居住環境」「高等教育」「移動」「雇用」については、主観指標（アンケート）と客観指標（オープンデータ）の充実度がある程度相関。つまり、これらの分野では整備が進むほど住民の満足度が上昇する傾向にある。



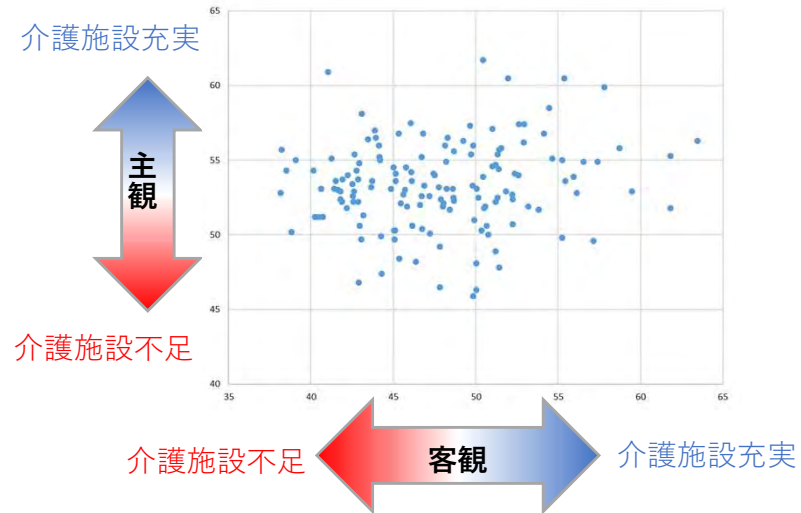
主観と客観が相関しにくいもの（1） ⇒ 公共空間、安全安心、買い物、医療健康・・・

- 今回の調査では、「公共空間」「安全安心」「買い物」「医療健康」「介護福祉」「子育て義務教育」「地域とのつながり」は、主観と客観が相関しない。つまり、これらの分野では整備状況と住民の満足度が一致しにくい結果。

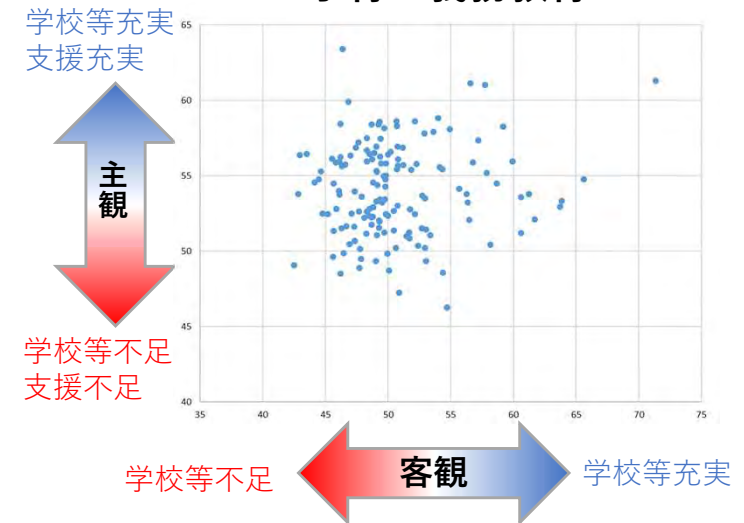


主観と客観が相関しにくいもの（2） ⇒ 介護福祉、子育て義務教育、地域とのつながり

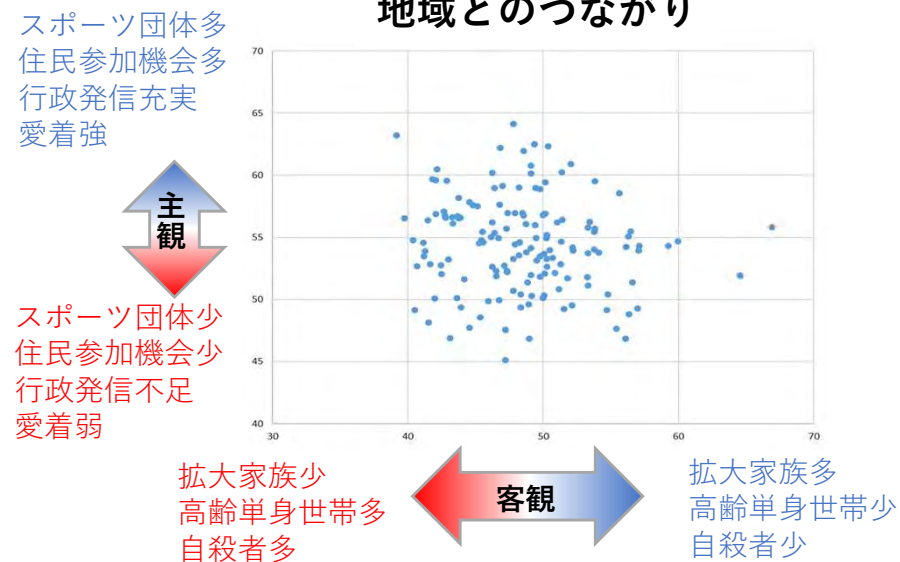
介護福祉



子育て義務教育



地域とのつながり

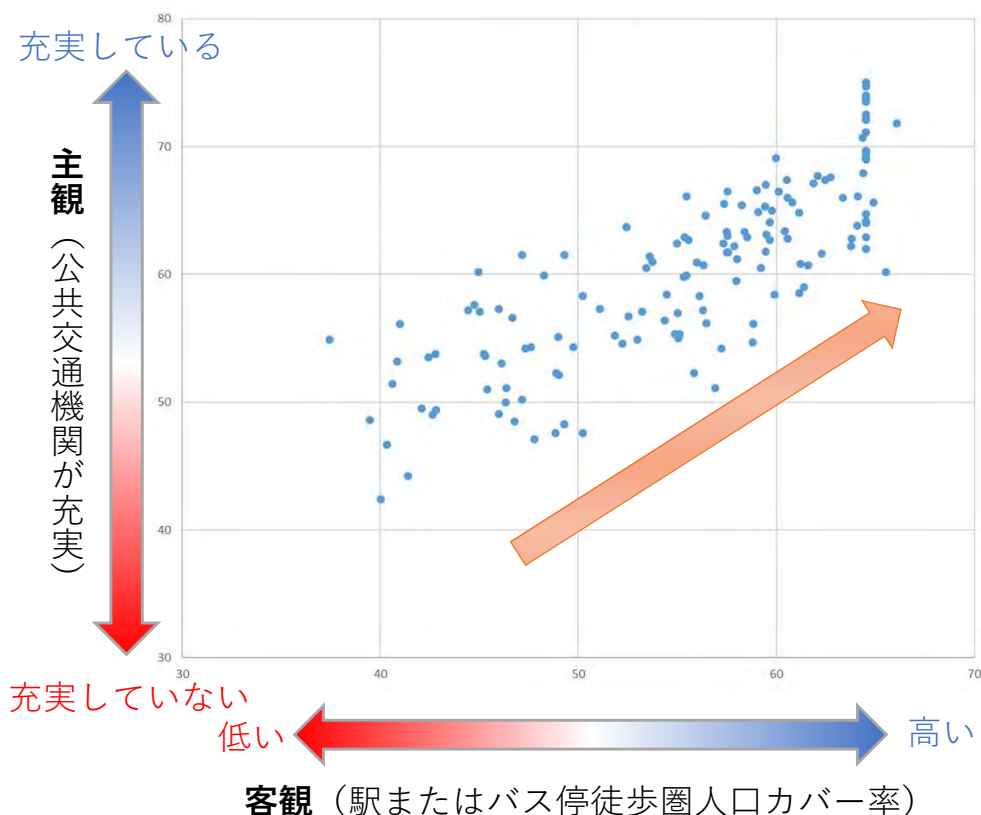


主観と客観との相関： KPIレベルでの比較

- 主観と客観のKPIが相関する代表例は、公共交通機関（移動）。駅・バス停の徒歩圏人口カバー率が高いほど、住民は公共交通機関が充実していると思う傾向にある。このKPIまたは分野では主観と客観が良く相関。
- 相関しない代表例は、交通事故（安全安心）。「人口あたり交通事故件数」と「歩道など交通安全に配慮した道路が整備されていると思う」は相関が見られず、主観と客観の相関性も低い。

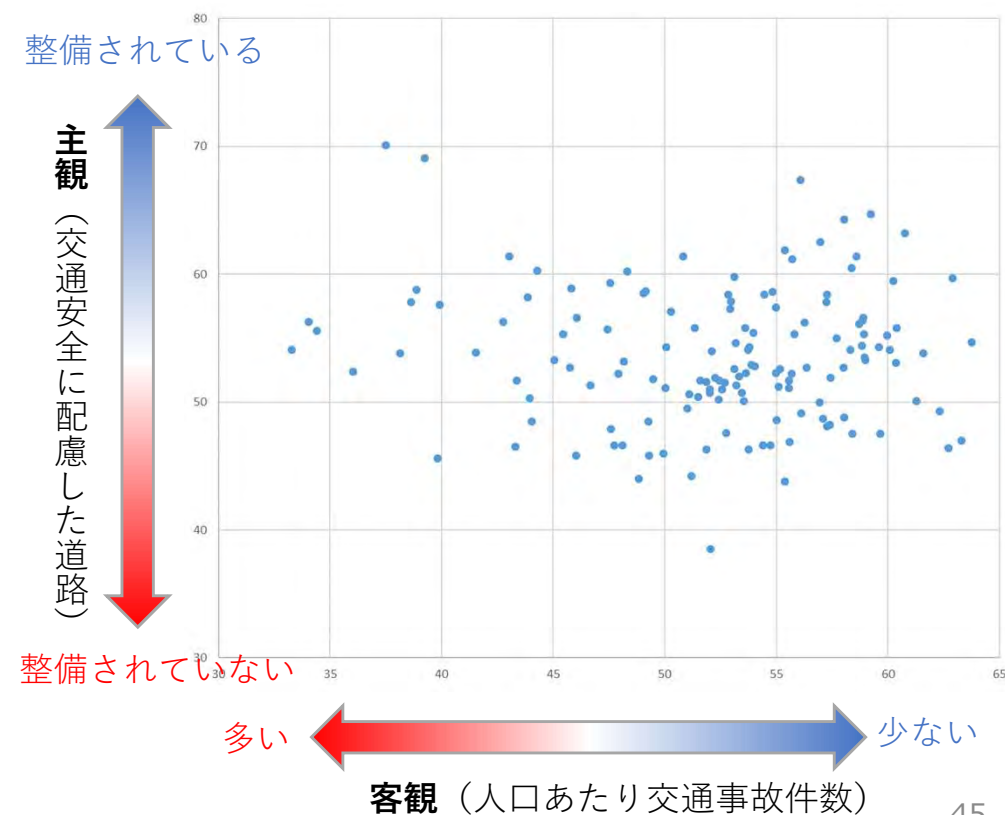
主観と客観が相関する例

公共交通機関（移動）



主観と客観が相関しない例

交通事故（安全安心）



(β版) Liveable Well-Being City指標 (オープンデータ)

都道府県	市区町村	総合	居住環境	公共空間	安全安心	自然環境	移動	買い物	医療健康	介護福祉	子育て義務教育	高等教育	地域とのつながり	雇用
北海道	札幌市	50.8	50.1	58.4	55.0	58.1	52.9	52.3	52.1	50.4	46.8	46.5	48.6	38.6
北海道	函館市	52.2	54.4	57.6	49.1	59.9	52.7	54.0	51.8	57.3	51.5	50.7	44.5	42.6
北海道	小樽市	50.5	57.0	53.8	51.7	57.3	55.7	52.0	51.2	58.5	51.8	51.7	33.8	31.8
北海道	旭川市	51.9	56.8	54.5	55.2	54.2	52.6	51.7	53.4	55.4	51.2	45.3	47.3	44.6
北海道	釧路市	51.1	54.2	56.8	55.3	56.4	52.0	50.1	49.8	55.3	49.8	46.7	42.3	44.9
北海道	帯広市	52.1	55.9	57.2	53.4	50.1	51.3	52.0	53.7	57.8	48.3	45.5	48.0	51.3
北海道	北見市	51.6	57.0	53.5	54.4	54.5	50.6	41.3	47.6	57.1	50.6	50.1	52.5	50.2
北海道	苫小牧市	51.5	54.7	62.9	54.6	53.1	50.5	49.7	51.5	53.6	48.1	46.5	44.4	49.0
北海道	江別市	48.5	57.1	60.0	59.3	47.8	52.7	41.5	50.7	44.5	44.6	46.0	42.5	35.6
青森県	青森市	51.9	58.6	46.2	51.7	56.9	52.3	50.7	52.4	63.1	50.5	47.7	50.8	41.6
青森県	弘前市	52.5	58.9	44.9	53.9	52.3	52.3	48.0	49.0	68.8	51.8	46.5	51.5	51.5
青森県	八戸市	50.9	57.3	47.3	46.7	49.6	50.8	49.5	49.6	59.4	53.8	48.3	51.8	46.7
岩手県	盛岡市	52.8	53.4	47.1	51.2	56.7	52.5	51.8	52.9	61.8	49.8	50.5	54.1	51.7
岩手県	一関市	47.9	63.7	30.3	50.2	40.5	41.6	31.6	32.0	56.8	50.9	48.3	71.8	56.8
岩手県	奥州市	51.0	63.7	35.9	49.9	62.6	47.4	36.2	37.9	57.4	49.6	50.3	63.6	58.1
宮城県	仙台市	51.2	47.9	60.2	51.6	55.9	52.5	51.6	53.7	49.2	48.3	47.5	50.4	45.9
宮城県	石巻市	48.9	58.0	42.7	46.0	48.1	45.1	41.5	45.1	51.9	51.5	47.2	61.7	47.9
宮城県	大崎市	49.3	59.4	32.1	47.8	62.2	47.6	38.5	39.4	53.7	49.7	49.1	59.5	52.2
秋田県	秋田市	51.4	56.2	49.1	52.3	54.1	51.2	50.3	52.5	54.5	49.3	49.9	51.0	45.7
山形県	山形市	50.7	56.5	42.9	46.6	52.8	48.3	51.3	52.6	50.5	48.7	48.9	53.0	56.6

(β版) Liveable Well-Being City指標 (オープンデータ)

都道府県	市区町村	総合	居住環境	公共空間	安全安心	自然環境	移動	買い物	医療健康	介護福祉	子育て義務教育	高等教育	地域とのつながり	雇用
山形県	鶴岡市	50.8	64.8	37.7	51.7	51.3	46.1	40.5	43.8	54.8	49.9	48.4	61.9	59.1
山形県	酒田市	52.5	64.4	48.8	52.8	52.6	47.4	44.8	45.9	54.5	49.8	45.3	68.2	55.2
福島県	福島市	50.9	54.7	43.4	53.2	51.9	49.1	49.0	51.7	51.8	49.7	48.4	54.7	53.3
福島県	会津若松市	50.5	57.1	39.6	50.0	51.0	50.5	51.3	51.1	52.7	52.0	48.9	56.3	45.3
福島県	郡山市	49.3	54.6	44.9	47.4	49.6	47.2	48.2	50.6	50.2	49.3	45.5	54.7	49.3
福島県	いわき市	50.2	55.6	45.8	48.0	54.5	47.4	45.4	47.4	50.0	50.9	50.4	56.4	50.1
茨城県	水戸市	48.2	53.5	39.5	43.1	39.1	46.6	53.0	54.0	52.3	49.0	47.5	48.9	52.1
茨城県	日立市	49.8	56.0	57.0	47.9	48.9	48.1	51.1	52.6	46.6	50.8	47.9	47.9	42.4
茨城県	土浦市	46.1	55.3	34.5	40.1	37.2	45.0	50.7	52.7	51.3	45.3	44.1	51.9	45.3
茨城県	古河市	44.6	56.4	33.7	49.5	21.5	37.1	47.0	45.8	49.9	45.7	47.5	55.9	45.2
茨城県	取手市	49.3	55.1	49.4	49.0	42.3	49.4	48.1	53.9	47.5	46.8	53.7	53.3	42.6
茨城県	つくば市	47.8	52.9	40.9	42.4	35.6	45.3	43.7	47.5	52.9	46.4	53.9	59.3	52.7
茨城県	ひたちなか	49.4	56.0	48.6	51.2	41.1	46.5	49.6	49.8	46.6	46.2	51.1	53.8	51.9
茨城県	筑西市	46.0	61.5	34.3	39.9	37.4	42.9	39.2	40.4	52.8	47.4	46.2	61.8	48.0
栃木県	宇都宮市	48.8	53.4	51.6	45.6	42.6	46.3	51.4	53.9	47.9	45.6	41.2	53.3	52.5
栃木県	足利市	49.9	57.4	49.7	47.9	48.5	44.9	48.3	50.4	54.5	48.9	46.9	54.1	46.8
栃木県	栃木市	48.5	59.3	38.3	50.2	44.7	45.7	42.1	47.5	52.7	46.3	44.9	61.5	48.2
栃木県	佐野市	46.4	57.8	42.8	46.3	39.3	41.7	48.2	49.0	50.2	49.3	45.6	40.0	46.9
栃木県	小山市	49.0	55.6	47.0	45.9	43.5	45.4	46.7	49.6	48.0	45.3	49.3	62.5	49.2
栃木県	那須塩原市	45.7	58.3	24.4	41.7	44.2	43.4	46.3	39.7	49.6	43.1	46.9	55.5	54.8

(β版) Liveable Well-Being City指標 (オープンデータ)

都道府県	市区町村	総合	居住環境	公共空間	安全安心	自然環境	移動	買い物	医療健康	介護福祉	子育て義務教育	高等教育	地域とのつながり	雇用
群馬県	前橋市	49.2	55.1	45.1	39.7	45.8	47.0	49.9	53.0	56.8	48.2	45.6	52.5	51.7
群馬県	高崎市	49.6	53.8	47.8	38.7	51.3	48.3	49.7	52.8	56.5	49.1	45.0	52.2	49.5
群馬県	桐生市	51.0	57.6	49.8	47.0	52.0	46.9	49.2	52.5	61.8	51.4	45.6	48.8	50.0
群馬県	伊勢崎市	48.5	56.5	51.5	39.4	32.2	40.1	49.2	52.6	57.5	45.8	45.1	61.2	50.8
群馬県	太田市	48.0	56.6	48.4	33.9	36.4	43.0	48.1	50.6	54.7	47.9	47.8	59.4	49.0
埼玉県	さいたま市	49.5	42.5	54.9	53.3	49.8	50.6	51.6	51.9	45.0	46.2	48.8	48.2	51.0
埼玉県	川越市	48.5	46.7	45.7	51.7	48.7	49.6	50.4	52.8	43.0	46.9	46.2	50.1	50.5
埼玉県	熊谷市	48.3	54.8	45.5	50.0	38.8	45.8	48.2	53.0	47.1	47.3	46.9	52.1	49.6
埼玉県	川口市	48.4	39.7	56.2	47.0	50.3	49.3	51.6	49.4	42.6	49.3	43.9	50.1	52.0
埼玉県	所沢市	48.8	42.9	50.1	51.7	50.4	50.3	51.5	52.1	46.1	46.1	49.6	48.7	46.5
埼玉県	加須市	45.0	57.9	37.4	37.6	41.2	47.0	41.9	41.6	45.2	46.7	38.6	55.2	50.3
埼玉県	春日部市	48.3	49.4	52.5	52.8	46.2	50.2	51.7	53.4	38.8	45.6	43.2	49.8	46.0
埼玉県	狭山市	49.9	48.4	47.6	52.6	48.5	51.4	51.3	53.7	47.7	47.6	51.4	52.2	46.1
埼玉県	鴻巣市	49.6	53.6	45.9	50.2	42.9	47.6	49.1	53.4	53.1	46.7	51.6	56.0	45.0
埼玉県	深谷市	48.2	56.6	40.2	49.5	44.2	46.9	48.0	50.8	48.6	48.7	42.2	53.1	49.3
埼玉県	上尾市	50.2	48.3	49.4	53.4	50.1	50.7	51.2	54.2	50.5	47.3	48.8	48.3	50.1
埼玉県	草加市	48.2	44.1	47.4	51.4	47.9	49.0	51.2	48.9	45.0	47.8	45.9	50.1	50.1
埼玉県	越谷市	48.7	47.2	48.1	52.8	49.7	50.7	53.7	53.1	38.5	44.5	42.9	53.8	49.9
埼玉県	戸田市	47.9	35.9	33.7	54.4	50.0	51.1	51.6	49.9	45.1	47.0	47.8	53.3	54.6
埼玉県	入間市	49.6	49.1	51.0	54.8	50.7	50.7	52.4	49.8	43.9	48.1	47.5	54.3	43.6

(β版) Liveable Well-Being City指標 (オープンデータ)

都道府県	市区町村	総合	居住環境	公共空間	安全安心	自然環境	移動	買い物	医療健康	介護福祉	子育て義務教育	高等教育	地域とのつながり	雇用
埼玉県	朝霞市	48.4	37.2	50.6	56.1	50.4	50.4	48.3	50.0	46.4	42.8	46.5	48.3	53.7
埼玉県	新座市	48.0	42.3	47.5	53.4	43.5	46.4	51.6	48.0	44.3	47.8	50.2	49.0	52.3
埼玉県	久喜市	48.9	53.3	42.3	51.3	46.3	50.6	50.0	52.3	42.3	47.1	47.9	54.4	49.5
埼玉県	富士見市	49.1	41.4	53.5	54.8	47.4	48.9	51.0	52.2	38.5	48.2	51.1	47.2	54.9
埼玉県	三郷市	48.9	47.0	44.1	51.6	45.4	51.1	51.8	52.7	41.8	49.4	48.3	52.0	51.7
埼玉県	坂戸市	48.9	48.5	58.2	50.8	43.7	49.2	50.3	54.4	46.3	47.3	46.3	52.2	40.1
埼玉県	ふじみ野市	49.1	43.0	54.5	54.8	48.4	48.6	51.9	51.3	39.4	51.8	50.9	44.3	50.3
千葉県	千葉市	50.9	46.5	60.2	54.3	50.7	51.9	50.4	53.2	51.3	49.1	48.4	49.4	45.9
千葉県	市川市	50.0	37.5	53.4	56.4	49.5	49.3	49.8	49.0	47.2	49.3	54.1	48.9	55.0
千葉県	船橋市	50.6	43.0	60.6	55.4	50.1	49.7	50.1	50.9	48.6	45.9	50.7	48.8	52.8
千葉県	木更津市	49.8	56.4	50.9	50.0	45.4	48.7	50.7	49.7	52.4	46.0	41.4	52.4	53.5
千葉県	松戸市	50.1	44.4	56.1	53.2	50.5	50.5	51.6	50.1	48.6	50.0	50.3	47.2	48.3
千葉県	野田市	49.6	55.0	50.2	53.8	44.8	48.2	47.9	49.0	49.5	45.9	48.1	54.0	49.0
千葉県	成田市	48.5	51.8	45.6	46.5	40.9	48.0	47.6	47.5	50.3	44.8	47.2	54.9	57.2
千葉県	佐倉市	51.5	54.3	56.1	56.5	50.2	52.6	47.8	52.6	51.4	45.6	52.2	51.6	47.5
千葉県	習志野市	50.4	43.2	63.0	57.8	49.0	50.0	50.2	50.7	45.1	46.1	52.4	46.4	50.6
千葉県	柏市	50.8	48.3	61.1	54.1	49.0	49.7	51.1	52.6	47.2	44.8	49.3	51.4	50.6
千葉県	市原市	49.3	54.6	47.3	46.8	49.8	48.7	46.8	48.5	49.8	46.2	48.2	55.4	49.5
千葉県	流山市	50.7	48.3	52.8	56.7	50.2	50.8	50.3	54.0	48.1	43.5	52.6	47.9	53.1
千葉県	八千代市	50.1	48.4	53.8	54.4	50.7	51.9	51.2	54.1	50.0	47.7	44.4	47.2	48.0

(β版) Liveable Well-Being City指標 (オープンデータ)

都道府県	市区町村	総合	居住環境	公共空間	安全安心	自然環境	移動	買い物	医療健康	介護福祉	子育て義務教育	高等教育	地域とのつながり	雇用
千葉県	我孫子市	51.1	52.8	61.6	55.5	50.6	51.3	50.1	54.1	50.7	44.6	53.7	41.3	46.5
千葉県	鎌ヶ谷市	47.7	48.8	41.0	52.5	47.8	50.1	51.5	48.1	42.0	42.3	48.2	53.6	47.2
千葉県	浦安市	51.8	33.8	66.9	56.9	49.8	52.0	51.3	48.3	42.9	54.0	56.6	50.2	58.9
東京都	千代田区	50.8	15.6	59.0	14.0	36.4	54.9	81.8	42.1	41.0	57.7	80.5	49.4	77.6
東京都	中央区	52.1	21.2	59.0	45.2	44.3	59.9	66.3	42.1	43.7	59.9	60.5	53.8	69.5
東京都	港区	49.9	14.8	59.0	44.7	43.6	58.6	59.6	42.1	40.2	59.2	66.5	49.1	61.4
東京都	新宿区	50.0	21.5	59.0	47.5	49.0	59.8	56.6	42.1	41.5	61.2	61.9	47.9	51.4
東京都	文京区	55.0	29.1	59.0	57.9	49.8	58.8	50.2	42.1	42.8	71.3	93.5	42.2	63.8
東京都	台東区	51.9	28.8	59.0	48.8	51.2	59.2	55.8	42.1	41.3	63.7	62.2	49.8	61.4
東京都	墨田区	50.8	29.2	59.0	54.8	49.9	58.5	50.7	42.1	42.6	60.6	54.4	45.5	62.0
東京都	江東区	50.1	29.1	59.0	58.3	50.3	58.2	48.8	42.1	40.2	55.7	58.1	45.4	56.3
東京都	品川区	51.1	25.5	59.0	57.0	50.7	59.1	50.7	42.1	42.6	57.2	60.2	48.5	60.7
東京都	目黒区	51.5	28.3	59.0	58.7	50.5	57.8	50.1	42.1	41.4	60.6	64.0	45.6	59.7
東京都	大田区	49.3	30.9	59.0	55.3	50.4	57.8	49.2	42.1	40.6	52.2	54.5	42.5	57.6
東京都	世田谷区	50.3	31.6	59.0	57.1	50.4	56.4	48.7	42.1	38.2	54.1	66.0	44.8	54.5
東京都	渋谷区	50.3	21.8	59.0	45.3	49.9	59.7	58.1	42.1	40.6	58.7	60.6	49.1	58.3
東京都	中野区	49.8	26.7	59.0	55.0	51.2	58.5	49.6	42.1	40.7	58.2	63.6	41.2	51.9
東京都	杉並区	50.5	30.6	59.0	58.6	51.1	57.0	49.5	42.1	40.5	56.8	61.9	41.5	57.3
東京都	豊島区	51.0	24.2	59.0	48.9	49.4	57.7	52.1	42.1	45.1	61.7	69.0	47.8	54.4
東京都	北区	50.5	31.0	59.0	56.4	50.5	57.3	49.4	42.1	41.8	63.8	63.2	40.7	50.1

(β版) Liveable Well-Being City指標 (オープンデータ)

都道府県	市区町村	総合	居住環境	公共空間	安全安心	自然環境	移動	買い物	医療健康	介護福祉	子育て・義務教育	高等教育	地域とのつながり	雇用
東京都	荒川区	51.4	33.4	59.0	55.1	51.1	57.6	49.4	42.1	42.5	65.6	55.9	49.1	55.6
東京都	板橋区	49.3	31.8	59.0	55.9	50.3	57.0	48.7	42.1	42.9	56.3	52.7	44.2	50.4
東京都	練馬区	50.0	35.6	59.0	57.5	50.6	55.8	48.1	42.1	41.6	54.3	58.4	47.3	49.9
東京都	足立区	49.2	37.1	59.0	54.2	49.1	55.7	48.5	42.1	41.9	56.5	49.3	47.8	49.3
東京都	葛飾区	50.3	38.8	59.0	54.7	50.0	56.2	49.0	42.1	42.2	57.9	51.8	50.5	51.4
東京都	江戸川区	49.1	37.2	59.0	55.7	49.1	56.0	48.1	42.1	38.2	53.6	46.2	49.8	53.7
東京都	八王子市	50.8	44.6	62.2	51.9	55.2	52.0	51.7	54.3	43.5	49.4	52.1	50.2	42.3
東京都	立川市	49.2	35.2	59.5	49.6	49.8	52.3	52.7	51.0	45.5	50.5	47.6	49.1	48.0
東京都	武蔵野市	50.1	17.9	67.7	53.3	50.9	50.2	53.0	44.8	43.1	56.6	67.6	39.2	57.5
東京都	三鷹市	49.1	27.3	61.1	56.7	49.4	50.4	49.9	47.1	42.7	50.8	52.8	45.1	55.6
東京都	青梅市	51.0	49.8	49.6	55.1	59.0	53.7	50.3	55.1	47.4	51.7	47.4	51.8	41.6
東京都	府中市	49.4	32.3	54.2	56.2	50.5	52.8	51.1	49.9	43.9	48.7	54.1	46.8	52.4
東京都	昭島市	49.1	40.4	55.8	49.2	49.4	52.1	54.6	50.4	41.8	53.0	53.0	46.5	42.4
東京都	調布市	48.5	29.5	42.8	55.9	50.5	50.5	51.4	47.9	45.8	50.8	61.6	49.4	46.2
東京都	町田市	49.4	42.7	56.0	55.9	50.7	50.8	52.5	51.8	41.9	47.3	53.7	45.3	43.6
東京都	小金井市	49.8	30.7	52.0	57.6	51.2	50.9	50.3	47.6	42.9	51.7	65.9	45.4	51.9
東京都	小平市	50.8	37.6	67.3	54.9	51.0	52.0	51.4	49.6	46.7	51.5	53.3	43.6	51.1
東京都	日野市	49.0	39.8	49.5	55.5	48.4	51.7	51.1	52.5	46.2	48.7	50.5	42.0	52.6
東京都	東村山市	49.6	41.2	49.1	56.6	51.0	49.5	52.7	50.1	43.2	52.9	57.1	46.8	45.3
東京都	国分寺市	50.4	33.5	62.3	57.6	51.1	50.6	51.7	47.8	47.8	46.1	52.6	46.2	57.6

(β版) Liveable Well-Being City指標 (オープンデータ)

都道府県	市区町村	総合	居住環境	公共空間	安全安心	自然環境	移動	買い物	医療健康	介護福祉	子育て義務教育	高等教育	地域とのつながり	雇用
東京都	東久留米市	50.4	39.7	49.8	55.1	51.0	49.8	52.3	49.6	46.6	54.4	58.0	56.1	41.9
東京都	多摩市	50.2	38.7	63.4	57.5	46.2	51.9	52.3	51.1	43.7	49.8	59.1	48.3	40.6
東京都	西東京市	49.4	34.8	55.1	58.7	51.4	49.4	47.9	45.2	43.1	52.4	59.5	44.6	50.2
神奈川県	横浜市	49.9	37.6	56.9	56.2	51.3	50.6	49.7	49.9	49.8	49.7	53.8	43.7	49.3
神奈川県	川崎市	49.1	32.4	52.9	57.0	50.7	49.4	49.6	47.1	49.9	46.7	51.3	49.5	52.5
神奈川県	相模原市	49.8	43.2	49.5	56.2	59.6	51.8	50.8	52.1	45.7	47.7	48.3	46.3	46.0
神奈川県	横須賀市	49.3	47.0	58.7	49.0	54.6	52.7	49.9	52.6	42.9	49.7	48.4	43.8	42.2
神奈川県	平塚市	50.4	47.1	51.8	52.4	48.6	52.3	52.6	53.8	51.2	49.7	48.9	51.4	44.9
神奈川県	鎌倉市	51.4	42.8	58.1	50.4	54.3	53.0	51.3	54.5	45.6	50.6	64.3	42.1	49.5
神奈川県	藤沢市	49.7	41.6	56.7	54.0	50.9	51.9	52.8	51.6	43.9	46.2	54.4	42.9	49.1
神奈川県	小田原市	50.8	50.0	53.2	52.1	54.6	53.3	51.2	53.8	48.7	50.1	48.5	45.9	47.5
神奈川県	茅ヶ崎市	48.5	44.0	45.8	58.7	50.9	50.8	51.0	51.5	44.3	47.3	49.8	43.0	44.5
神奈川県	秦野市	50.1	49.8	59.6	50.8	57.6	52.1	49.9	48.6	50.1	45.2	46.6	50.0	40.7
神奈川県	厚木市	50.2	45.9	58.7	48.3	49.1	51.5	51.7	53.3	50.6	46.3	47.5	53.8	46.3
神奈川県	大和市	50.0	42.0	66.8	52.2	51.1	49.5	53.3	50.1	42.2	47.9	52.4	46.5	45.9
神奈川県	伊勢原市	48.6	48.2	46.9	51.0	55.2	52.8	49.9	51.3	45.4	42.5	46.1	41.6	51.9
神奈川県	海老名市	49.0	45.7	51.8	58.0	48.6	51.8	52.4	54.5	39.1	44.1	49.3	46.7	46.2
神奈川県	座間市	48.1	44.2	47.3	53.3	50.4	50.4	50.6	50.9	43.9	47.4	49.5	48.2	40.8
新潟県	新潟市	50.0	55.9	51.3	52.8	37.0	46.4	48.6	52.2	51.4	49.5	45.7	57.1	51.7
新潟県	長岡市	52.9	60.0	47.5	53.4	53.0	51.1	43.8	44.0	63.5	51.2	46.4	66.9	54.4

(β版) Liveable Well-Being City指標 (オープンデータ)

都道府県	市区町村	総合	居住環境	公共空間	安全安心	自然環境	移動	買い物	医療健康	介護福祉	子育て義務教育	高等教育	地域とのつながり	雇用
新潟県	上越市	50.0	62.0	33.9	54.8	47.2	47.0	40.9	43.8	50.7	51.1	49.8	62.3	56.5
富山県	富山市	51.1	59.4	47.5	48.9	47.7	46.2	47.4	50.8	55.9	49.1	50.0	52.2	58.2
富山県	高岡市	52.7	64.8	45.1	50.2	45.8	47.3	51.4	50.4	56.6	50.3	51.7	61.0	58.3
石川県	金沢市	52.8	53.9	54.3	53.2	52.5	51.3	54.1	54.9	57.4	48.5	47.2	50.0	56.2
石川県	小松市	52.5	64.8	41.8	51.2	50.6	46.1	47.6	47.7	57.7	52.4	48.6	58.3	63.4
石川県	白山市	51.5	64.6	35.3	55.1	53.1	47.3	41.1	50.2	55.4	48.8	54.4	56.9	56.1
福井県	福井市	54.6	59.7	56.7	53.9	53.0	49.9	51.6	50.9	61.8	54.9	47.0	56.6	59.2
山梨県	甲府市	50.3	53.8	40.4	39.2	53.0	48.4	53.8	55.4	56.4	53.4	51.6	48.6	49.4
長野県	長野市	52.1	56.0	46.0	47.1	53.1	50.2	50.2	51.5	59.5	49.3	51.4	53.3	58.0
長野県	松本市	51.6	55.1	44.4	46.5	56.2	49.6	49.3	53.2	58.7	48.9	48.8	52.1	56.8
長野県	上田市	50.5	57.3	34.3	50.3	54.5	48.5	48.1	49.6	60.3	49.0	44.3	54.6	55.2
長野県	飯田市	53.2	61.8	36.7	51.6	57.4	50.2	51.4	49.6	62.3	50.2	45.6	59.1	62.6
岐阜県	岐阜市	51.4	56.3	58.8	45.8	50.1	51.0	53.7	54.5	45.3	47.4	48.2	50.7	55.2
岐阜県	大垣市	50.6	58.2	45.4	47.1	53.3	48.8	52.0	51.2	42.6	49.6	47.0	57.7	54.3
岐阜県	多治見市	51.1	57.9	47.1	54.0	53.4	49.2	48.5	46.2	54.7	47.1	51.0	50.1	54.3
岐阜県	各務原市	49.3	57.3	46.4	46.4	43.1	47.8	51.0	53.7	42.5	44.4	46.6	57.0	55.3
静岡県	静岡市	52.1	49.0	56.6	45.4	60.1	52.7	52.0	53.2	52.4	49.6	49.0	53.8	51.2
静岡県	浜松市	50.0	53.4	47.0	39.3	52.9	48.9	49.9	53.4	50.5	48.5	46.2	56.2	54.3
静岡県	沼津市	50.4	51.4	46.3	37.1	55.3	52.4	51.1	53.2	51.8	50.3	49.1	58.7	48.6
静岡県	三島市	50.8	49.9	51.1	44.0	54.2	51.1	52.7	51.7	50.2	50.6	46.7	55.3	51.7

(β版) Liveable Well-Being City指標 (オープンデータ)

都道府県	市区町村	総合	居住環境	公共空間	安全安心	自然環境	移動	買い物	医療健康	介護福祉	子育て義務教育	高等教育	地域とのつながり	雇用
静岡県	富士宮市	49.0	57.9	32.8	42.0	53.4	47.5	47.3	48.9	54.3	49.0	43.7	56.4	54.4
静岡県	富士市	51.4	54.8	45.6	41.1	54.2	50.4	50.5	53.0	55.2	48.1	46.4	64.6	52.4
静岡県	磐田市	47.6	56.3	43.1	41.8	35.9	44.0	44.4	51.4	47.7	47.3	45.6	56.5	57.8
静岡県	焼津市	49.6	56.1	49.0	40.5	45.6	48.6	49.3	52.1	47.8	46.4	47.6	57.0	55.2
静岡県	掛川市	48.8	57.6	43.4	40.2	45.0	45.3	45.2	46.5	50.0	47.9	47.5	60.7	56.1
静岡県	藤枝市	51.6	55.7	45.6	47.6	54.1	47.2	50.2	52.9	52.1	47.9	48.5	61.9	56.1
愛知県	名古屋市	50.3	42.8	60.7	46.0	47.9	51.5	54.7	51.5	48.7	51.8	47.0	47.4	53.3
愛知県	豊橋市	50.2	53.9	50.5	45.1	45.1	47.9	50.9	50.6	47.8	48.3	43.5	60.0	58.3
愛知県	岡崎市	51.0	52.5	50.4	51.6	55.2	48.4	50.7	52.7	46.7	45.5	42.9	57.1	58.8
愛知県	一宮市	49.9	55.4	41.3	51.6	44.6	47.5	50.6	54.4	51.3	46.3	47.2	54.8	53.8
愛知県	瀬戸市	50.5	54.9	43.0	51.3	57.1	49.8	48.8	52.4	51.6	45.5	50.4	47.9	52.9
愛知県	半田市	50.6	54.0	46.4	50.9	47.0	49.3	53.0	54.3	50.4	45.7	48.4	54.0	53.8
愛知県	春日井市	51.0	50.3	58.6	50.7	48.6	47.5	51.0	54.2	52.6	47.6	46.6	50.3	54.2
愛知県	豊川市	51.7	55.0	54.4	51.6	49.2	48.1	49.7	52.0	55.5	44.8	47.5	53.4	59.7
愛知県	刈谷市	51.5	48.5	56.6	52.6	43.9	48.5	49.6	55.1	48.4	45.8	47.8	56.3	64.8
愛知県	豊田市	50.3	52.2	44.1	50.4	52.6	47.6	46.6	49.1	48.2	49.1	47.7	55.6	60.6
愛知県	安城市	50.4	50.9	54.2	53.6	44.4	48.1	50.3	50.3	47.5	42.9	43.1	56.5	62.5
愛知県	西尾市	48.2	58.9	35.4	49.9	43.0	47.0	45.5	49.3	48.1	44.3	41.4	56.1	59.9
愛知県	小牧市	51.3	51.9	56.5	50.4	44.9	50.2	51.1	53.8	52.0	46.4	48.4	59.2	51.3
愛知県	稲沢市	50.3	56.2	41.5	52.4	40.4	46.5	48.9	51.6	53.5	47.1	51.5	56.5	57.7
愛知県	東海市	50.4	51.1	53.3	52.9	45.1	50.0	50.8	54.7	50.3	43.0	42.9	47.3	63.0

(β版) Liveable Well-Being City指標 (オープンデータ)

都道府県	市区町村	総合	居住環境	公共空間	安全安心	自然環境	移動	買い物	医療健康	介護福祉	子育て義務教育	高等教育	地域とのつながり	雇用
三重県	津市	50.1	56.6	45.0	51.3	51.4	49.4	46.3	50.5	49.8	49.8	48.3	48.2	54.7
三重県	四日市市	50.9	54.0	47.1	54.9	46.7	50.5	50.5	53.8	45.1	48.8	46.9	53.3	58.9
三重県	伊勢市	50.9	58.2	55.4	51.9	45.4	47.2	50.4	50.3	50.3	50.8	48.5	48.2	54.6
三重県	松阪市	49.5	57.4	44.7	53.7	51.1	45.4	47.4	48.6	47.4	51.2	43.8	52.1	51.5
三重県	桑名市	50.8	57.9	48.5	54.7	44.2	48.7	48.7	49.6	44.8	49.4	48.6	56.2	58.7
三重県	鈴鹿市	51.2	56.9	56.3	59.3	45.2	47.7	46.4	50.9	47.3	46.6	45.4	59.0	53.1
滋賀県	大津市	50.5	53.9	40.6	51.3	57.7	51.0	50.7	53.9	50.4	48.5	51.4	49.2	47.7
滋賀県	彦根市	50.7	58.0	39.6	44.7	52.7	50.5	52.4	52.6	54.8	48.1	46.8	55.2	53.1
滋賀県	長浜市	51.7	64.8	43.1	50.5	54.0	47.6	41.9	45.6	50.9	49.9	48.9	70.0	53.2
滋賀県	草津市	50.7	46.9	47.9	51.7	52.5	51.6	51.7	54.9	51.2	46.6	49.8	50.3	52.9
滋賀県	東近江市	49.9	59.7	43.2	48.0	52.5	47.0	39.9	45.5	47.6	49.6	47.2	62.1	56.1
京都府	京都市	51.3	40.3	54.1	51.9	62.2	53.5	53.6	52.9	52.2	52.7	51.8	43.9	46.8
京都府	宇治市	50.5	48.4	49.3	56.3	54.1	50.2	51.3	53.7	50.1	50.2	50.7	45.0	46.2
大阪府	大阪市	48.0	35.3	62.9	42.2	50.0	51.6	53.3	45.0	44.1	56.3	51.1	42.8	41.4
大阪府	堺市	48.4	47.4	52.2	45.6	49.0	51.3	52.3	52.6	46.8	49.4	47.7	43.3	43.0
大阪府	岸和田市	50.0	51.1	60.7	47.3	52.7	51.2	51.2	55.0	49.0	51.9	42.5	48.2	39.4
大阪府	豊中市	48.6	41.7	59.6	52.1	50.1	49.5	51.2	47.5	44.2	52.9	48.1	39.7	46.1
大阪府	池田市	49.0	41.9	59.6	55.3	47.7	50.1	51.1	53.2	42.1	48.5	54.0	42.8	42.1
大阪府	吹田市	49.3	40.2	63.4	49.3	50.3	50.7	51.3	48.0	44.9	50.8	51.3	42.7	48.9

(β版) Liveable Well-Being City指標 (オープンデータ)

都道府県	市区町村	総合	居住環境	公共空間	安全安心	自然環境	移動	買い物	医療健康	介護福祉	子育て・義務教育	高等教育	地域とのつながり	雇用
大阪府	高槻市	51.1	45.6	63.2	55.0	58.9	51.8	52.4	52.9	44.2	52.3	50.7	43.3	42.9
大阪府	守口市	48.6	42.6	63.1	44.3	49.6	49.2	52.9	46.9	46.6	54.7	50.5	42.9	39.5
大阪府	枚方市	49.1	47.5	63.1	52.1	50.0	50.1	51.9	51.7	46.1	48.7	47.4	40.4	40.9
大阪府	茨木市	50.7	43.0	58.8	52.6	56.4	52.6	52.2	52.9	48.2	50.0	52.1	43.8	45.5
大阪府	八尾市	50.0	46.9	66.1	49.5	52.5	51.8	52.2	51.9	46.1	48.7	47.6	49.5	36.7
大阪府	泉佐野市	49.3	51.2	57.3	42.2	53.3	53.1	52.1	55.4	49.9	44.6	44.2	46.2	42.2
大阪府	富田林市	50.5	52.5	53.4	50.5	48.9	51.7	48.6	56.8	52.9	51.9	51.4	45.9	40.9
大阪府	寝屋川市	46.9	47.1	49.3	44.5	49.4	48.8	52.7	48.9	46.9	53.4	47.2	40.5	33.9
大阪府	河内長野市	49.8	56.3	61.4	53.8	55.8	50.8	46.8	51.9	45.0	47.4	51.0	42.4	35.3
大阪府	松原市	47.4	48.2	57.5	46.8	48.2	49.4	49.9	52.0	46.3	52.9	42.3	42.3	33.4
大阪府	大東市	48.3	45.8	58.6	48.7	52.8	50.8	50.8	52.0	48.4	50.8	43.8	40.2	36.9
大阪府	和泉市	49.5	51.5	60.2	48.1	54.6	50.5	49.8	52.8	45.2	43.9	47.6	47.4	42.2
大阪府	箕面市	51.6	46.1	57.8	51.4	60.0	52.3	53.0	52.3	45.0	51.1	60.3	44.9	45.0
大阪府	羽曳野市	49.9	51.7	51.0	49.3	50.6	50.5	50.2	54.3	47.0	50.9	55.8	46.2	41.3
大阪府	門真市	48.2	43.9	67.4	44.0	50.0	49.6	53.8	48.6	46.1	52.3	46.5	39.5	36.4
大阪府	東大阪市	49.2	44.7	66.0	45.7	51.5	51.1	52.1	49.5	45.8	53.0	45.8	42.5	43.2
兵庫県	神戸市	50.5	43.1	57.3	48.4	55.9	52.8	55.1	53.1	52.6	50.2	53.1	41.8	43.0
兵庫県	姫路市	51.7	55.2	60.5	42.5	54.7	50.6	52.9	52.9	51.0	50.8	50.8	51.4	47.5
兵庫県	尼崎市	49.0	40.3	62.9	45.9	49.4	51.5	52.9	49.2	49.7	51.8	51.3	41.6	41.6
兵庫県	明石市	50.3	48.4	61.9	46.0	47.9	50.8	53.3	52.5	51.8	50.7	48.7	46.3	45.0

(β版) Liveable Well-Being City指標 (オープンデータ)

都道府県	市区町村	総合	居住環境	公共空間	安全安心	自然環境	移動	買い物	医療健康	介護福祉	子育て義務教育	高等教育	地域とのつながり	雇用
兵庫県	西宮市	51.3	39.8	62.6	52.8	56.7	51.1	50.7	50.1	51.0	50.7	57.0	46.3	46.5
兵庫県	伊丹市	49.9	45.4	58.0	51.8	49.7	52.7	52.0	50.3	46.7	50.7	51.0	47.3	42.8
兵庫県	加古川市	50.1	53.7	57.5	46.6	50.1	48.6	51.3	53.4	48.0	47.1	45.7	52.1	47.4
兵庫県	宝塚市	52.7	52.2	59.2	54.8	59.7	53.0	50.2	54.3	56.1	49.8	56.6	42.8	43.4
兵庫県	川西市	49.8	51.7	60.4	50.5	53.7	51.7	48.9	53.0	49.2	46.8	51.5	42.7	37.9
兵庫県	三田市	51.4	55.8	53.9	53.3	56.3	51.1	43.9	51.1	55.3	46.4	52.3	47.8	49.7
奈良県	奈良市	48.6	51.9	47.3	49.4	51.0	50.4	50.6	31.2	50.8	49.1	54.7	50.3	46.3
奈良県	橿原市	48.9	53.8	46.5	46.2	45.9	50.5	52.3	55.5	48.9	49.5	47.9	47.2	42.9
奈良県	生駒市	52.7	53.9	63.2	57.1	51.6	50.5	50.0	55.2	51.0	46.4	52.5	52.7	48.5
和歌山県	和歌山市	49.6	54.0	49.4	45.1	51.5	52.1	51.5	55.2	52.2	50.0	46.2	43.1	45.1
鳥取県	鳥取市	51.6	57.3	42.7	54.4	50.2	49.4	48.3	48.5	59.3	50.9	51.0	54.1	53.0
鳥取県	米子市	50.9	57.0	40.2	48.0	44.0	48.2	52.3	53.0	62.0	50.5	50.6	49.0	55.6
島根県	松江市	51.3	54.6	37.4	52.3	48.5	48.0	49.4	48.6	59.5	53.0	51.7	54.4	58.6
島根県	出雲市	51.4	62.5	37.8	56.2	44.7	43.8	45.5	46.9	57.1	52.4	47.0	62.7	59.8
岡山県	岡山市	50.5	52.2	50.0	48.7	50.7	50.0	50.5	53.6	55.3	48.3	48.1	48.2	51.0
岡山県	倉敷市	50.2	55.5	48.5	49.6	47.6	47.1	49.9	52.3	48.1	48.8	49.2	51.3	54.5
岡山県	津山市	48.7	59.6	36.7	45.3	50.0	45.8	44.5	43.5	56.6	49.8	46.9	50.8	54.9
広島県	広島市	52.6	46.7	55.4	52.6	58.9	53.8	53.7	52.4	55.4	49.8	52.2	46.4	53.5
広島県	呉市	51.1	55.7	44.2	46.3	52.5	50.8	49.6	50.8	53.2	53.2	54.0	47.2	55.5
広島県	尾道市	49.7	58.3	33.5	46.3	51.0	49.5	47.6	46.6	50.7	52.6	53.3	51.5	55.6

(β版) Liveable Well-Being City指標 (オープンデータ)

都道府県	市区町村	総合	居住環境	公共空間	安全安心	自然環境	移動	買い物	医療健康	介護福祉	子育て義務教育	高等教育	地域とのつながり	雇用
広島県	福山市	51.6	56.1	47.5	51.3	52.4	49.4	49.8	51.6	53.2	53.0	49.9	50.9	54.5
広島県	東広島市	49.0	53.3	31.6	51.0	48.0	46.6	42.6	47.0	57.1	48.3	53.7	51.2	58.0
広島県	廿日市市	52.2	54.8	54.7	53.4	57.8	49.8	49.2	51.8	57.8	48.7	53.6	41.3	53.0
山口県	下関市	49.4	55.2	44.2	45.6	51.0	48.5	48.0	50.2	52.6	51.4	54.2	41.7	50.4
山口県	宇部市	49.2	56.5	46.0	44.8	52.4	50.7	48.7	49.9	45.0	49.5	51.2	45.4	50.7
山口県	山口市	48.4	55.5	38.1	45.8	49.2	46.8	46.0	47.8	49.5	49.7	52.1	44.6	55.9
山口県	防府市	49.1	56.5	39.3	50.4	53.9	47.9	46.6	46.4	51.8	50.4	46.6	46.6	53.2
山口県	岩国市	50.9	57.6	47.9	46.2	57.9	50.3	45.9	50.6	49.9	54.4	53.5	41.5	54.9
山口県	周南市	50.2	56.2	45.5	36.7	56.9	50.5	47.0	49.9	55.8	53.1	52.6	42.6	55.8
徳島県	徳島市	50.5	52.8	41.5	44.4	48.4	49.8	53.9	54.7	60.0	50.9	51.3	46.4	52.2
香川県	高松市	49.1	53.5	42.3	40.3	48.8	50.9	51.9	53.1	51.2	49.1	47.7	47.2	52.7
香川県	丸亀市	47.9	57.7	32.5	41.8	42.9	44.0	49.6	52.4	55.7	50.3	50.3	46.4	51.9
愛媛県	松山市	50.3	50.7	53.9	48.4	51.6	51.4	52.5	54.2	51.4	47.4	46.4	47.0	48.3
愛媛県	今治市	48.9	59.7	43.3	41.6	47.9	47.5	49.3	47.1	55.9	49.9	53.0	42.7	48.9
愛媛県	新居浜市	50.3	56.6	31.0	47.4	57.1	48.3	52.5	53.8	54.4	52.1	49.9	45.0	55.1
愛媛県	西条市	49.8	59.4	40.6	46.6	45.1	44.6	44.6	49.5	61.1	52.8	52.0	48.2	52.7
高知県	高知市	50.0	50.8	52.1	43.3	55.0	51.7	54.8	53.6	49.7	50.5	49.7	41.2	48.3
福岡県	北九州市	50.5	51.4	61.9	45.2	52.3	51.9	53.1	54.5	52.0	52.1	49.0	42.1	40.9
福岡県	福岡市	49.3	43.4	55.7	48.2	52.5	51.8	53.4	51.3	48.3	48.3	45.8	47.8	45.0
福岡県	大牟田市	49.9	56.0	49.7	44.0	49.1	50.6	53.3	56.8	56.4	53.1	48.8	41.4	40.2

(β版) Liveable Well-Being City指標（オープンデータ）

都道府県	市区町村	総合	居住環境	公共空間	安全安心	自然環境	移動	買い物	医療健康	介護福祉	子育て義務教育	高等教育	地域とのつながり	雇用
福岡県	久留米市	50.2	54.0	44.3	43.4	45.8	49.8	50.9	54.4	57.8	49.7	48.8	53.4	49.8
福岡県	飯塚市	49.6	55.1	52.9	40.7	51.6	48.3	48.7	53.7	63.0	49.5	42.6	51.5	37.8
福岡県	筑紫野市	49.4	53.7	58.9	52.0	53.3	49.0	50.9	50.5	48.1	43.9	39.7	47.0	46.4
福岡県	春日市	49.0	50.5	62.7	52.1	47.2	49.4	53.5	51.0	38.1	48.5	40.2	47.9	46.6
佐賀県	佐賀市	50.6	55.5	40.7	42.4	49.6	48.6	50.8	53.3	59.9	50.6	47.8	54.6	53.8
佐賀県	唐津市	49.6	59.4	39.9	44.4	45.9	46.0	45.7	42.2	58.4	53.6	48.2	58.6	52.3
長崎県	長崎市	51.3	51.4	49.9	48.4	55.9	53.5	51.1	53.0	53.8	54.7	50.7	43.9	48.8
長崎県	佐世保市	50.1	54.3	43.6	49.5	54.5	53.4	47.8	48.9	55.6	52.2	49.7	43.3	47.9
長崎県	諫早市	49.5	56.2	36.9	50.6	49.0	47.7	46.6	48.9	60.8	50.7	44.3	52.9	49.7
熊本県	熊本市	49.8	51.9	49.7	53.7	45.4	50.8	51.1	53.3	54.6	48.8	42.6	46.8	49.4
熊本県	八代市	51.1	59.0	44.8	53.0	51.5	47.6	45.0	47.0	60.4	55.0	48.3	53.7	47.5
大分県	大分市	50.6	52.8	51.6	51.4	50.4	50.0	51.7	52.2	51.6	49.4	47.7	48.6	50.4
大分県	別府市	52.7	52.3	57.4	50.8	57.7	54.5	55.2	54.5	64.7	53.5	47.5	41.4	43.5
宮崎県	宮崎市	50.4	53.0	55.6	44.2	50.9	49.5	52.3	53.1	57.8	49.8	45.7	44.0	49.6
宮崎県	都城市	47.9	57.0	43.7	34.2	49.4	45.4	46.8	45.0	58.9	53.2	46.5	45.0	50.0
宮崎県	延岡市	51.6	55.1	51.2	48.4	59.2	50.0	49.6	47.5	61.2	54.6	47.6	48.5	46.2
鹿児島県	鹿児島市	49.6	48.2	51.7	47.2	50.2	51.2	52.5	53.1	54.1	49.3	46.7	44.6	46.7
鹿児島県	鹿屋市	48.3	56.0	38.0	43.4	50.8	46.1	42.3	44.5	62.2	52.4	46.7	48.8	48.9
鹿児島県	霧島市	50.4	57.3	40.8	39.8	64.8	50.0	44.3	49.4	57.3	52.6	49.4	52.3	46.6
沖縄県	那覇市	48.4	43.8	55.1	50.8	46.3	49.6	56.1	48.8	52.9	52.7	46.6	50.2	27.2
沖縄県	浦添市	48.8	47.6	46.0	55.1	45.5	47.3	54.6	52.3	57.6	49.3	49.1	46.9	34.0
沖縄県	沖縄市	48.3	51.3	46.7	53.1	47.0	45.9	54.4	52.9	56.9	52.5	41.8	53.1	23.5
沖縄県	うるま市	49.4	53.5	48.8	60.3	46.9	47.0	48.5	43.8	61.8	54.7	44.9	57.6	25.4

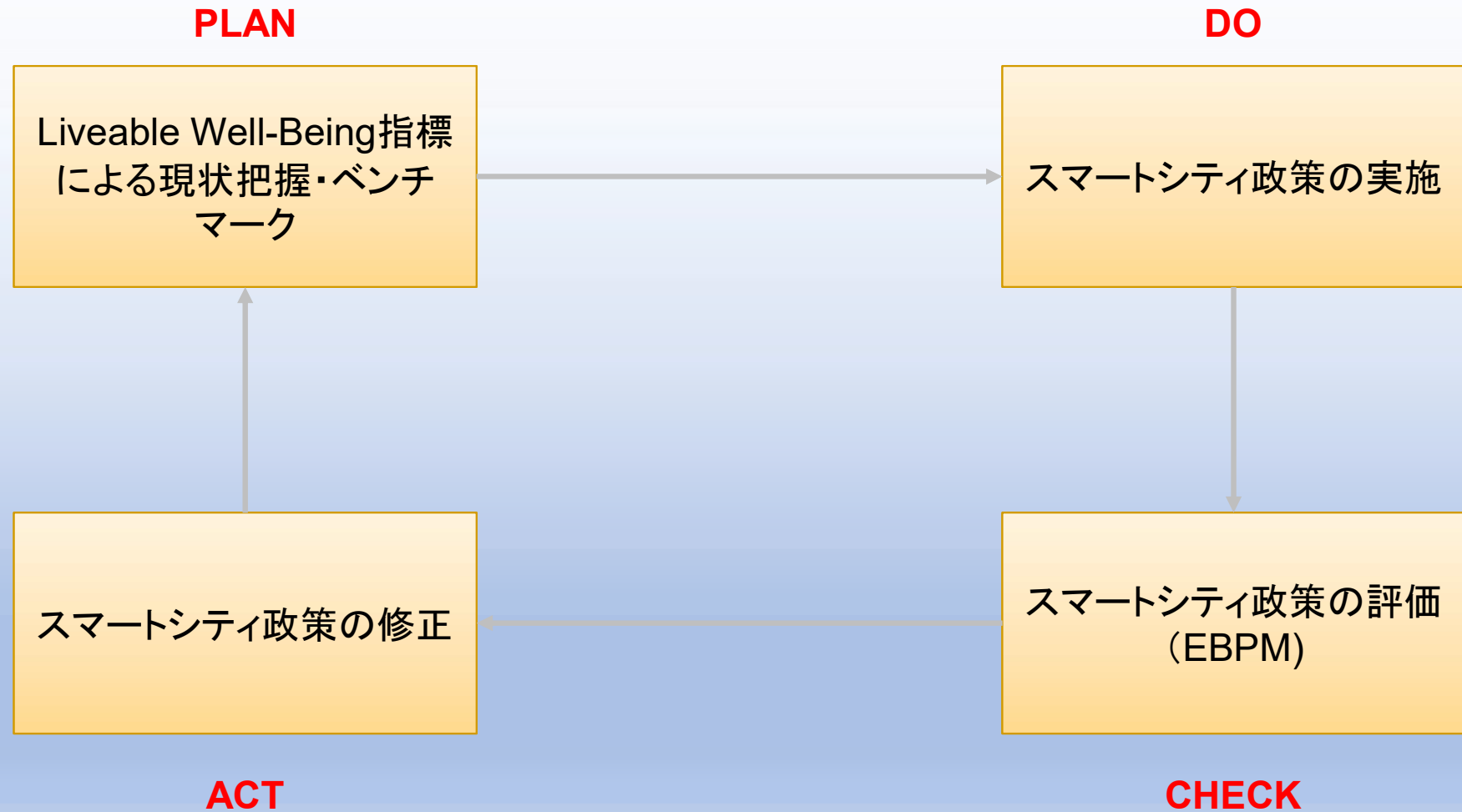
（注：現時点のベータ版は、人口10万人以上の基礎自治体についての作成）

(β版) Liveable Well-Being City指標 (日経BP 総合研究所シティブランドランキング)

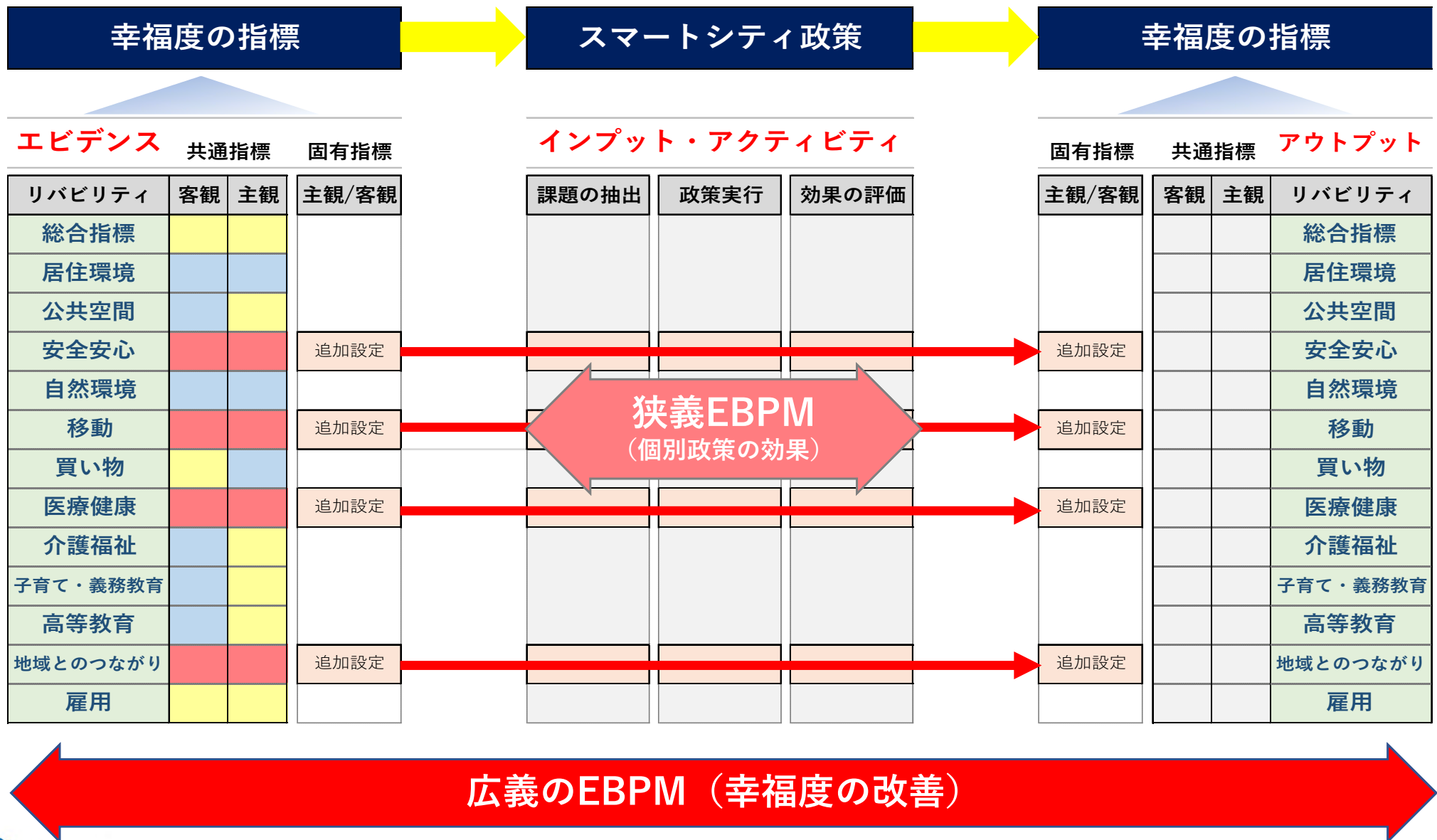
総合順位	自治体名 (都道府県名)	総合スコア	サンプル数
1	武蔵野市 (東京都)	68.5	106
2	千代田区 (東京都)	68.4	90
3	文京区 (東京都)	67.7	243
4	中央区 (東京都)	66.4	188
5	港区 (東京都)	66.1	225
6	印西市 (千葉県)	65.5	32
7	札幌市 (北海道)	65.4	529
8	春日市 (福岡県)	65.0	29
9	西宮市 (兵庫県)	64.9	194
10	府中市 (東京都)	64.7	152
11	福岡市 (福岡県)	64.4	511
12	渋谷区 (東京都)	64.1	200
13	仙台市 (宮城県)	63.3	276
14	芦屋市 (兵庫県)	62.9	46
15	品川区 (東京都)	62.7	324
16	世田谷区 (東京都)	62.6	656
16	藤沢市 (神奈川県)	62.6	175
18	三鷹市 (東京都)	62.4	128
19	宗像市 (福岡県)	62.2	21
20	浦安市 (千葉県)	61.9	111
20	松山市 (愛媛県)	61.9	99
20	太宰府市 (福岡県)	61.9	23
23	目黒区 (東京都)	61.8	246
24	長久手市 (愛知県)	61.6	28
25	守谷市 (茨城県)	61.5	28

26	神戸市 (兵庫県)	61.3	401
27	廿日市市 (広島県)	61.2	25
28	豊中市 (大阪府)	61.1	153
29	新宿区 (東京都)	61.0	331
30	台東区 (東京都)	60.8	130
30	小松市 (石川県)	60.8	26
32	吹田市 (大阪府)	60.7	178
33	調布市 (東京都)	60.5	172
33	茨木市 (大阪府)	60.5	99
35	杉並区 (東京都)	60.4	428
35	京田辺市 (京都府)	60.4	20
37	さいたま市 (埼玉県)	60.3	499
37	松本市 (長野県)	60.3	68
39	つくば市 (茨城県)	60.2	80
40	高槻市 (大阪府)	60.1	129
41	鹿児島市 (鹿児島県)	59.7	95
42	安城市 (愛知県)	59.6	56
42	箕面市 (大阪府)	59.6	37
42	久留米市 (福岡県)	59.6	56
45	江東区 (東京都)	59.5	326
45	草津市 (滋賀県)	59.5	53
47	海老名市 (神奈川県)	59.4	59
47	藤枝市 (静岡県)	59.4	34
47	北名古屋市 (愛知県)	59.4	25
47	大野城市 (福岡県)	59.4	24

Liveable Well-Being City指標とスマートシティ政策との関係づけ



ロジックモデル ～ 広義と協議のダブルループのEBPMサイクルから構成される



今後の進め方

- スマートシティ・インスティテュートのHPで公開し、毎年アップデート。
- スマートシティ・インスティテュート内に、Liveable Well-Being City指標検討・推進委員会を設置し、定期的な改善・進化プロセスを推進。
 - 慶応義塾大学システムデザイン・マネジメント研究科 白坂成功 教授
 - 同上 前野隆司 教授
 - 京都大学こころの未来研究センター 広井良典 教授
 - 同上 内田由紀子 教授
 - Code for Japan 関 治之 代表理事
 - 世界経済フォーラム第四次産業革命日本センター 平山雄太 プロジェクトスペシャリスト
- 上記委員会活動に参加するパイロット自治体を募集し、現場の声を反映。
 - 都市固有のデータの活用方法や、ピアグループ組成、広域化の検討等
 - **パイロットにご関心のある自治体は、ぜひ当法人へご連絡ください** ⇒



ご清聴ありがとうございました

本指標・本資料のご活用に向けて

- 本指標は、本資料の冒頭に記載の通り、スマートシティ導入中、あるいは導入をご検討中の自治体間の「学びあい」の機会創出を目的としており、自治体のランキング付け目的としたものではない点につきご注意ください
- 本指標は、ベータ版の表記にございます通り、完成されたものではなく、今後、継続的に改善を進めていく段階にあります
- 本指標は、信頼できると思われる各種オープンデータ等に基づいて作成されていますが、当法人はその正確性、完全性を保証するものではありません
- また、本指標の算出は、既に公表されたデータに基づくため、直近の状況を反映していない可能性があります
- 本資料に基づくご利用者の決定、行為、及びその結果について、当法人は一切の責任を負いません。ご利用にあたっては、ご利用者様ご自身でご判断くださいますようお願い申し上げます
- 本資料は、著作物であり、著作権法に基づき保護されています。著作権法の定めに従い、引用する際は、必ず、出所：一般社団法人スマートシティ・インスティテュートと明記してください